

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5333** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Р., редовно призован, се явява лично и с адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

Адв. М.: Поддържа подадената жалба. Касае за мълчалив отказ по ЗДОИ, тъй като органът - Кметът на Столична община разполага с исканата информация. Моля да вземете предвид служебно известни на съда две решения на АССГ по адм. дело № 9958/2020 г. на 38 състав, както и адм. дело № 6698/2021 г. на 32 състав. Жалбата е изпратена по пощата на 27.05.2021 г., за което представям доказателства - касова бележка от изпратена пощенска пратка от 27.05.2021 г. с подател Р. Р. и получател Столична община.

СЪДЪТ направи констатация по представената квитанция за платена пощенска услуга от 27.05.2021 г. и върна бележката на адв. М..

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за недопустима предвид това, че е подадена след срока за обжалване. Заявлението до Столична община е подадено на 12.04.2021 г. Същото е препратено към Център за градска мобилност (ЦГМ) съгласно

разпоредбата на чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ на 19.04.2021 г., за което жалбоподателят е уведомен по съответния ред. След изпращането на заявлението към ЦГМ тече нов 14.-дневен срок за произнасяне. В писмото, с което Столична община е препратило към ЦГМ е посочено, че е с молба за отговор до заявителя, с копие до ЦГМ. ЦГМ е трябвало да отговори. Дори да се приеме, че не те трябва да отговарят, въпреки че те осъществяват контрол до голяма степен по спазване Наредбата по редовността на пътниците, а трябва да отговаря Кмета на Столична община, то жалбата е депозирана след преклузивния срок.

По доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

Във връзка с направеното възражение за процесуална недопустимост на жалбата като просрочена, СЪДЪТ ще се произнесе с акта си по същество.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ намери делото за изяснено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. Моля да уважите жалбата и да отмените постановения от кмета мълчалив отказ. По отношение направените възражения за просрочие на жалбата и некомпетентност на кмета да се произнесе по заявлението, моля да имате предвид, че в случая именно Кметът на Столична община, а не Изпълнителен директор на ЦГМ. Независимо, че ЦГМ е акционерно дружество със собственик на капитала Столична община, то няма компетентност и ако съхранява поисканата информация, то това би било въз основа на вътрешна организация. Кметът е органът, който по закон е длъжен да съхранява тази информация, тъй като именно той издава процесните наказателни постановления (НП). Именно той е органът, който пристъпва към принудително изпълнение при необходимост от събиране на възникналите задължения по тези НП. Двете дела които цитирах, а именно адм. дело № 9958/2020 г. на 38 състав на АССГ, и адм. дело № 6698/2021 г. на 32 на АССГ също доказват това. Освен, че кметът по закон е органът, издаващ НП и отговорен за принудителното събиране на задълженията по тях, тези две дела, както и други подобни, показват и доказват, че кметът събира задълженията по тези НП, съответно съхранява и е длъжен да го прави информация за тях. В случая причината да искаме достъп до обществена информация е, че сме установили наличието на порочна практика от страна на кмета, а именно - събирането на отдавна погасени по давност задължения по НП, които дори не са надлежно връчени, лицата никога не са получили НП, макар и формално да са уж търсени на адреса. Те разбират за тях след запори, които са от един и същ частен съдебен изпълнител. Става въпрос за много случаи, които са изпратени към него. Считаме, че е налице обществен интерес за снабдяване на информацията, тъй като се касае за порочна практика на общината. Моля да присъдите възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата и присъдите направените разноски в размер на ДТ.

Юрисконсулт И.: Считам в условията на евентуалност за неоснователна. Не е налице

отказ за представяне на информация. Видно от доказателствата, органът е предприел действия като е изпратил писмо до ЦГМ с искане информацията да бъде предоставена. Не може да се касае за мълчалив отказ.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.  
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: