

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4913** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Т. Н. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Н. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. К. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ю. и юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Г. Я. - П., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 08.12.2022 г.

Адв. А. – Представям извадка от плана за застрояване от 2013 г.

Юрк. Ж. – Представям извадка от плана за регулация от 2013 г.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените извадки от плана за регулация и плана за застрояване от 2013 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ В. Г. Я. - П. на 76 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам заключението и допълнението към него.

На въпроси на адв. А., ВЛ - Действащият план за процесния имот е ПУП-ПРЗ на м. „Хиподрума“, одобрен с Решение № 64 по протокол №32 от 10.12.2001 г. на СОС. На стр. 8 от заключението съм посочила обхвата на ПУП от 2013 г. На самия план има условни знаци. Обхвата на ПУП, одобрен с решение № 187 по протокол №38/11.04.2013 г. на СОС върви по пунктираната дебела линия. По застроителния план от 2013 г. имотът попада в разработката, но по регулационния план от 2013 имотът не попада в обхвата на разработката. П., че това разминаване се дължи на недоглеждане по време на одобряване на плана. 10 кв. м. от имотът попадат в УПИ I, отреден за увеселителни дейности, а другата част от имота - в тротоар и платно на [улица]. Това са прилежащи площи на предвидения тунел. Тунелът също е по [улица], но в подземната част. В плана от 2001 г. тунела е предвиден. Оценката съм изготвила във връзка с отреждането на имота за улица. Такъв имот няма пазарна стойност. От тази база съм тръгнала, като съм приложила и коефициента за площ, тъй като имотът не може самостоятелно да се урегулира. Коефициентът за съсобственост също съм приложила, доколкото имотът е съсобствен и това намалява неговата пазарна стойност. Прегледала съм всички аналози приложени по делото. Няма такива отнасящи се до сделки с имоти с отреждане за ниско застрояване. Отразеното в КК ползване за ниско застрояване е неточно.

Адв. А. – Нямам повече въпроси. Да не се приема заключението, тъй като е необосновано и невярно.

На въпроси на юрк. Ж., ВЛ – Имотът има предходно отреждане. Оценката съм изготвила по пазарни стойности по общи правила, без да съобразявам ЗОС. Регулационния план е относимия план за отчуждаване. Остатъкът на имота влиза в обхвата на УПИ I за упълномеряване. Не се променят профилите на улиците.

Юрк. Ж. - Нямам други въпроси. Считаю, че експертизата е пълна, точна, обоснована и отговаря на предходната експертиза. Моля да бъде приета.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

Адв. А. – Искам да подновя искането си за спиране на настоящото производство. Имам и искане за спиране на производството на ново основание, а именно:

Постановено от Конституционния съд определение, с което е допуснато до разглеждане дело с предмет § 23 ЗУЗСО, а именно онези 15 годишни срокове за отчуждаването. Действащият план е от 2001 г. поради което отговорът на въпроса дали е законосъобразна заповедта от 2019 г. за отчуждаване след изтичане на 15 годишния срок зависи от решението по образуваното пред Конституционния съд дело. Отговора на въпроса дали процесната заповед е законосъобразна, не може да направи без прилагането на §23 от ЗУЗСО, който е предмет на делото пред Конституционния съд. Ето защо, на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 ГПК моля да се спре делото до постановяване на решение на Конституционния съд дали тази норма е или не е противоконституционна.

Юрк. Ж. – Считам за неоснователно искането за спиране. Действително е налице такова определение. В основните принципи на правото, решенията на КС имат действие напред във времето, като няма обратна сила за завършилите производства, поради което искането се явява неоснователно. Трябва да се отбележи, че административното производство е завършило 2019 г., поради което и решението на Конституционния съд е неотнормимо. От друга страна искането за обявяване на противоконституционност на е§ 23 от ЗУЗСО е и безпредметно, тъй като срокът вече е изтекъл.

Адв. А. – Решението на конституционния съд действително има действие за напред, което предполага и спиране на настоящото съдебно производство.

Юрк. Ж. – Чл. 208, ал. 2 от ЗУТ определя срок за започналите административни производства, а не за започналите съдебни производства, каквото е настоящото. Настоящото съдебно производство се води от 2019 г.

По искането за спиране,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото съдебно производство. В едната си част искането приповтаря искане по което съдът вече се е произнесъл и не намира основание за преразглеждане на своето определение. В частта му, с която се иска спиране поради образувано делото пред Конституционния съд за обявяване за противоконституционна на разпоредбата на § 23 от ЗУЗСО същото е неоснователно, тъй като предмет на настоящото съдебно производство е заповед, с която вече е приключило отчуждително производство, а нормата на § 23 от ЗУЗСО изисква това производство да е висящо.

Адв. Х. – Моля да допуснете тройна съдебно-техническа експертиза със задача, въпросите на вече изслушаната съдебно-техническа експертиза, тъй като ВЛ не е отговорило на всички въпроси. Има и противоречиви отговори на някои от въпросите.

Юрк. Ю. – Възразявам срещу искането за тройна съдебно-техническа експертиза. Считам днес приетото заключение за вярно и обективно. ВЛ категорично е отговорило на всички поставени му въпроси. Изясниха се всички неясноти. Неосновано е искането за поредно допълнително заключение.

Юрк. Ж. - На стр. 3 от заключението изрично е отбелязано, че липсват аналози. Първият вариант изцяло е съобразен със ЗОБС. Настоящият състав допусна повторна експертиза, при очевидно правилна първа такава, така че считам че правата на

оспорващите са били достатъчно защитени в съдебното производство.

По искането за допускане на тройна СТЕ,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на тройна СТЕ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да отмените обжалваната заповед. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Х. – Моля да отмените обжалваната заповед. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

Юрк. Ж. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По делото са изслушвани две експертизи, които се потвърждават и допълват, че заповедта за отчуждаване е законосъобразна. Налице е предишно отреждане на имота, поради което и не следва да се прилага критерия траен начин за ползване. По отношение на изградените в имота сгради следва да се има предвид, че за същите са дължи обезщетение, тъй като сградите са с временен статут, до реализиране на мероприятията по плана. Сградите са с изтекъл срок на ползване, те не са с постоянен статут и съгласно чл. 30 от Наредбата за преместваемите обекти и чл. 20, ал. 4 ППЗТСУ, при действието на който са изградени, за тях не се дължи обезщетение. По делото се установи категорично, че имотът се отчуждава по ПУП на м. „Хиподрума“, одобрен през 2001 г. Недопустимо е искането настоящото дело да бъде решено въз основа на грешно установени факти по друго дело. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните адвокатски възнаграждения. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. Ю. - Присъединявам се към изложеното от колегата. Моля за отхвърляне на жалбата Правя възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Съдът предостави 3-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: