

Протокол

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **548** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. Б. Г., редовно призован, се явява лично и адв. Ц. Г., с пълномощно от днес.

Ответникът - изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД, редовно призован, се представлява от юрк. М. Л., с пълномощно по делото.

Явяват се вещите лица: Д. Р. и Г. К..

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Л. - Правя възражение за подсъдност. Макар „Софийска вода“ АД да е административен орган, предвид последните изменения в Административнопроцесуалния кодекс, налице е трайна формирана съдебна практика, че отказите да се предоставят изходни данни не подлежат на съдебен контрол по реда на административното производство, а следва да се разглеждат по реда на исковото производство, доколкото касаят упражняването правото на собственост. В този смисъл има постановено съвсем наскоро определение на Административен съд–София-град, 15 състав. Също така има практика на ВКС по съвсем скорошно решение, по дело № 1323/2025 г., както и предшестващи актове в същия смисъл.

Адв. Г. – Считам, че не е налице спор за материално право. Това не е спор за собственост, а касае издаването на индивидуален административен акт и редът е по АПК, съобразно процесуалните правила. Считам, че така направеното възражение е неоснователно.

Съдът в настоящия състав намира, че предмет на оспорване е отказ на експлоатационното дружество, поради техническа невъзможност за присъединяване към водопроводната мрежа. Това обстоятелство е сред релевантните за производство по присъединяване и за преценката на административен орган, в случая - кмета на Столична община или главния архитект, ако е овластен за това. Поради това, съдът в настоящия състав намира, че предмет на оспорване е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК, както и, че не са налице пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 1460/16.01.2026 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА 2 молби на вещото лице Д. Р., постъпили на 09.03. 2026 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, представено на 16.03.2026 година.

Вещото лице Д. Р. – Ние с колегата нямаме никакъв спор между нас. Станала е някаква информационна грешка. Призован съм аз и съм се отзовал. В един момент тръгвам да си върша работата, звъня на жалбоподателя да отида на оглед и той ми казва: „Работата почти е свършила.“ Колегата ми е колега, по-възрастен от мен, по-напред е и аз спирам, и си давам отвод. От моя страна и от негова няма никаква грешка.

Вещото лице Г. К. – Не работя, както съобщих при призоваването, но после си промених решението. Ищецът ми се обади и ми каза, че съм назначен. Грешката, госпожо съдия е моя, че не дойдох да проверя, че съм заменен с колегата Р.. Съответно, започнах да работя без да проверя, че е отменено определението за назначаването ми.

Жалбоподателят Г. – Връчено ми е първото определение, преди замяната. След което като ми връчиха определението аз се обадох на вещото лице К.. Той каза, че ще работи по задачата и въпросът приключи. Уговорихме се кога да направим оглед. Изведнъж на 07.03., получавам съобщение на джиесема си и то е: „ВЛ Д. Р., ВИК, обадете ми се. Аз съм ВЛ по административно дело № 548.“ и аз на 07.03., разбирам, че е заменено вещото лице. Това е единственото, което искаме да изясним.

Адв. Г. – Считам, че ние нямаме вина за това объркване, поради ред обстоятелства, които се изясниха в днешното съдебно заседание. В тази връзка, моля да отмените определението за назначаване на вещото лице Р., тъй като вещото лице К. е работило по експертизата. Депозирана е в срок на 16.03.2026 г. Абсолютно съгласно Ваше определение указанията са изпълнени. Разбира се, предоставям на съда, като държа изрично да подчертая, че правя възражение на размера на предоставения списък, съгласно молбите от 09.03.2026 г. на вещо лице Р.. 7 часа са посочени за извършване на цялата работа, запознаване с делото, плюс преглед на нормативни актове, които не е много ясно дали се преглеждат след или преди оглед. Считам, че този размер на отработени часове е изключително завишен. Делото, което е във Вашите ръце, е около 10-15 листа, не е възможно работата по него да бъде извършена в рамките на 7 часа. Тъй като нямаме вина, при условията на евентуалност считам, че така внесеният депозит следва да бъде разпределен по

Ваше усмотрение между двете вещи лица, като вземете предвид моето възражение, че следва да бъде намалено възнаграждението на господин Р..

Вещо лице Д. Р. – Основният проблем тук е, че едната страна – общината, представя един чертеж и другата страна - „Софийска вода“ представя друг чертеж. През цялото това време, реално погледнато, тъй като се работи с вода и това е опасно нещо, двата чертежа трябва да съвпадат. Това, че сме ходили до инженерна инфраструктура, ползвали сме други контакти, да съпоставим нещата, тъй като периодът е кратък и всичко това влиза в тези 7 часа. Оформено е по подобен начин. Тя, че има претенции, това е нормално отношение на адвокат към вещи лица. Ние между нас спор нямаме.

Юрк. Л. – Считам, че събирането на доказателства в настоящото производство следва да бъде съобразно актовете, които е постановил съдът. Тоест след като има определение, с което вещото лице К. е заменен с вещо лице Д. Р., би следвало назначеното последно вещото лице да изготви заключение, което да изслушаме, респективно - приемем или задаваме допълнителни въпроси, или поставяме допълнителни задачи. Обратното би опорочило процеса и би представлявало нарушение на процесуалните правила.

Адв. Г. – Считам, че при положение, че има направено искане за отвод от самото вещо лице, не считам, че следва да се обсъждат изложените доводи.

Вещото лице Р. – Отделно от това, при това отношение на адвокатката не мога да съм безпристрастен - към страната, а не към колегата. Работим за съда.

Адв. Г. – Доста неща мога да кажа, но от уважение се въздържам.

Съдът по направените искания и възражения намира следното: с определение от 22.01.2026 г. за вещо лице, което да изготви заключение по допуснатата експертиза, е назначен Г. К.. При уведомяването му за възложената задача на 10.02.2026 г. от деловодителя на състава, същият е дал сведение, че вече е доста възрастен и не работи, и помоли съдът повече да не го назначава. Предвид това изявление, с определение от 12.02.2026 г. вещото лице е заменено с Д. Р.. Същият е пристъпил към подготовка на заключение по задачите и е представил справка-декларация по Наредба № Н-1/14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица. Възнаграждението на вещото лице се определя по правилата на същата наредба, като съгласно чл. 24, ал. 1 от нея, възнаграждение е 3,5% от минималната работа за страната към датата на възлагане на експертизата. В случая за 2026 г. тя е определена с постановление на Министерски съвет № 243/13.11.2025 г., обнародвано в Държавен вестник, брой 98/18.11.2025 г. и възлиза на 620,20 евро, съответно 3,5% от тази сума са: 21,707 евро, като за 7 часа работа, както са отразени в справка-декларацията и допълнително разяснени от вещото лице днес, сумата е: 151,97 евро. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Д. Р. Р. в размер на 151 евро и 97 цента.

ЗАМЕНЯ вещото лице Д. Р., с Г. Н. К., който е представил заключението си на 16.03.2026 г.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети представените към същата писмени

доказателства.

Отказваме се от разпит на свидетел в днешното съдебно заседание, поради пълнотата на експертизата, която ще бъде изслушана днес. Да се приеме административната преписка.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Представям длъжностна характеристика на лицето, която е подписало отказа, видно от която същото има право да оторизира технически преписки, респективно - да подписва изходяща кореспонденция на дружеството. Да се приеме административната преписка.

Адв. Г. – Да се приеме длъжностната характеристика.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ОТМЕНЯ определението от 22.01.2026 г., с което е допуснато изслушване показанията на един свидетел при довеждането му от жалбоподателя днес.

ПРИЕМА днес представеното от ответника писмено доказателство.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Н. К., 66 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. – Г. К., първият ми въпрос е връзка с въпрос № 2, на който сте дали отговор. Как изчислихте статичния напор пред процесния поземлен имот 238 в размер на 45 метра? Как достигнахте до това изчисление?

Вещото лице – Съгласно приложените към делото графични данни от Географската информационна система (Г.) на „Софийска вода“ АД по [улица]в точка А напорът е 65 метра, а геодезичната височина, надморска височина е 595 метра. Улицата пред парцелен имот ПИ-238 е на средна кота 615 метра, геодезичната разлика е 20 метра. От 65 метра като извадим 20 метра, се получава 45 метра статичен напор пред ПИ-238.

Адв. Г. – Следващият въпрос е по отношение на свободния напор по въпрос № 3, как стигнахте отново до извода, че свободният напор пред поземления имот е 30 метра, пред процесния 238?

Вещото лице – Аз съм представил изчисления по точка 3, като те са съобразени с Наредбата за проектиране и изграждане на водоснабдителни системи, действащата Наредба № 2. Даже тя е цитирана в отговора на въпроса 4. Наредбата № РД-02-20-2/03.07.2024 г., за проектиране и изграждане на водоснабдителни системи и използвайки методиката в нея, съгласно чл. 20, ал. 1 и чл. 17, ал. 6 от тази наредба, съм определил оразмерителните водни количества и съм описал в отговора, какви са загубите и съответно, защо се получава този свободен напор от 30 метра.

Адв. Г. – Във връзка с въпрос № 4 и подробните и количествени изчисления, които сте посочили в 1, 2 и 3 абзац по отношение на оразмерителните водни количества, как са определени необходимите водни количества с оглед броя на потребителите, които разбирам, че са около 60 за около 13-те имота, които сте възприели за уличния водопровод Ф60?

Вещото лице – Уважаема госпожо съдия, току-що отговорих на този въпрос.

Адв. Г. – Само да допълня въпроса. Казахте, че сте ползвали наредба и сте споменали в експертизата, че сте използвали максималните показатели. Тоест това е най-лошият възможен

вариант, който можем да разгледаме в този случай, най-тежкия, най-тежкото потребление на човешки език казано?

Вещото лице - Това е нормата. О. се за максимални водни количества.

Адв. Г. - Какво се разбира под водопровод с неясен статут и такъв със статут на водопровод, въведен в експлоатация и кой от двата случая обхваща поземлен имот 238?

Вещото лице – В нормата не съществува понятие - неизяснен статут, а съществува понятие: невъведен в експлоатация. Това е терминология, която се употребява в „Софийска вода“ АД – водопроводи с неизяснен статут, а се има предвид водопроводи, които не са въведени в експлоатация по надлежния ред. Има една Наредба № 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република Б..

Адв. Г. – Кой от двата обхваща процесния поземлен имот – този който е въведен в експлоатация или този, който е посочен?

Вещото лице – Не разбрах въпроса.

Адв. Г. – Кой от двата водопровода, защото тук по скицата е посочено, имаме водопровод, който е въведен в експлоатация и такъв, който е с неизяснен статут, съобразно това, което казахте, разбира се, невъведен в експлоатация? Спрямо тази информация, кой водопровод обслужва процесния поземлен имот - този, който е въведен в експлоатация или този, който не е?

Вещото лице - Процесният имот може да бъде обслужен от водопровод, който е въведен в експлоатация. Има и акт на общината за това нещо. Той е въведен в експлоатация много отдавна. Мисля, че някъде бях цитирал едно удостоверение, издадено от община „П.“, но този водопровод е въведен в експлоатация и той минава пред лицето на 238.

Адв. Г. - Има ли имоти, присъединени към водопровода с неизяснен статут или невъведен в експлоатация, както уточнихте, и тези имоти, както сте използвали за изчисленията за определяне на необходими водни количества, това ще повлияе ли на изчислителните, оразмерителни водни количества и как по отношение на имотите, които са присъединени изцяло към този водопровод, който не е въведен в експлоатация? Взети ли са предвид и как би повлияло?

Вещото лице – Да. Има присъединени имоти към водопроводите в района, които са с неизяснен статут, но аз в изчисленията съм ги използвал и тях, тъй като предполагам, че този водопровод рано или късно ще бъде въден в експлоатация и ако отпаднат изчисленията съответно, ще се намалят показателите, които съм изложил там. Но според мен това не е правилно, защото водопроводите така или иначе съществуват, така или иначе се експлоатират, така или иначе имотите там са защитени и аз съм ги взел предвид при изчисленията.

Адв. Г. – Спрямо всички направени подробни изчисления и констатации в експертната, Вашето категорично заключение е, че може ли да бъде процесният имот въведен в експлоатация и съответно няма да бъде нарушено водоснабдяването на останалите поземлени имоти, включително и тези, които са свързани към водопровода с неизяснен статут? Може ли да бъдат водоснабдени?

Вещото лице – Уважаема госпожо съдия, аз съм дал заключение, че ползването на питейнобитови водни количества за имот ПИ-238 няма да наруши водоснабдяването на нито един от имотите, които са присъединени в района.

Адв. Г. - Нямам повече въпроси.

Юрк. Л. – Ще се върна към вашия отговор по въпроси: 2 и 3, в частност, че сте използвали изчисления, за да предоставите данните.

Моля съдът да вземе предвид, че оспорвам така направените изчисления. На първо място, защото наредбите, които цитира вещото лице съгласно параграфи от допълнителните, преходните и заключителните разпоредби се отнася единствено за системи, които са проектирани и в

въведени в експлоатация след влизането в сила на посочените наредби. Тоест след 2005 г. Както самото вещо лице каза, мрежата в района и конкретния водопровод много на по-ранен етап е въведен в експлоатация. Тоест количествата в тези наредби не могат да бъдат взети предвид за изчисляване на данните, с които си е послужило вещото лице. За правилното изчисление на тези количества би следвало да се вземат реалните данни, с които дружеството разполага, но вещото лице не се е свързало с нас и не е поискало тези данни. Предвид което аз ще помоля съдът да ми даде възможност да поставя допълнителни задачи именно в този смисъл.

На следващо място, както каза вещото лице и е написал, той е разгледал 12 имота, които са присъединени към този водопровод, съгласно скица, придружаваща отказа и изходни данни. Скицата обаче, придружаваща отказните и изходни данни няма и не претендира за изчерпателност на присъединените имоти. Твърдя, че имотите са повече, за което също вещото лице би могло да получи информация от „Софийска вода“ АД в случай, че се беше свързал с нас. Тоест заключението, в което се казва, че ползването от жалбоподателя няма да наруши водоснабдяването останалите 12 имота, тоест то може да е правилно в частта, в която говорим за 12 имота, но и не за всички имоти, които са присъединени. Предвид което отново ще моля за възможност да поставим допълнителен въпрос в този смисъл.

На следващо място, имам въпрос към вещото лице. Как е определил критичния потребител, че ПИ-301 и съответно, че това е най-високо разположеният имот, тъй като в скицата, която даваме ние, коти не посочваме. Въпросът ми е с оглед факта, че твърдим, че има по-високо разположен имот, който всъщност е критичната точка, която трябва да бъде взета предвид при изчисляване на напори и количества.

Вещото лице - Работил съм с данните, които „Софийска вода“ АД, предоставя от тяхна Географска информационна система (Г.). Госпожо съдия, ако трябва да изчислявам правилно, не би трябвало да взема всички имоти, които са запазени под водопроводите, които са с неизяснен статут и въпреки това аз съм ги взел предвид. По отношение на геодезичната височина съм ползвал геодезични данни от iSofMap, Географска информационна система на Направление „Архитектура и градоустройство“ (Н.), която е достъпна. Не съм си ги измислял. Смятам, че изчисленията, които съм представил, съвсем технически обективно и правилно са определени и ако „Софийска вода“ АД постави допълнителни задачи да изчисля, бих и ги изчислил, няма проблем, но не бих взел предвид имотите, които са запазени от водопроводи с неизяснен статут. Това е, меко казано, незаконно.

Юрк. Л. – Вие току-що казахте, че сте ги взели предвид.

Вещото лице - Да, но ако сега ме принуждавате да ги изчислявам наново, няма да ги взема предвид.

Юрк. Л. - Как определихте загубите, които сте приели за изчисление в констативната част, загубите по мрежата, хидравличните загуби? Ние данни не сме давали нито в скицата, нито в изходните данни за размера на загубите, докато вие боравите тук с конкретни данни.

Вещото лице – Хидравлични загуби се изчисляват въз основа на водни количества. Водните количества се определят въз основа на потребителите и всичко това е описано в цитираната Наредба № 2 и тя е единствен меродавен документ, с които ние, проектантите и вещите лица, работим.

Юрк. Л. – И реални данни работите.

Вещото лице - Реалните данни, ако Вие твърдите, че реално са запазени още 50 имоти, но те са запазени незаконно, аз няма как да ги взема предвид.

Юрк. Л. - Въпроси по заключението нямам. Ще моля да ми се даде възможност за допълнителни въпроси да се допълни това заключение съгласно реални данни, с които „Софийска вода“ АД разполага, както за броя имоти, които се захранват, така за критичната точка, която е от съществено значение, тъй като колкото е по-високо, толкова съответно по-намалява количествата, които стигат до нея, съответно - и за размера на загубите. С тези данни разполагаме. Те са обективни и доказуеми. Те не са предмет на изчисление. Моля за повторна експертиза, при същите задачи, но след запознаване с данните, с които ние разполагаме.

Жалбоподателят Г. - В отказа, който обжалваме най-отдолу и на другата страница е написано: „Напорът във водопроводната мрежа на точка А е около свободен напор 65 метра.“ Това са данните, които съществуват в „Софийска вода“ АД и които са дадени. Каквито и ще допълнителни експертизи да се правят, това ще бъдат данните, които са дадени от „Софийска вода“ АД, други данни няма да има. Второто ще бъде ако те са излъгали и на гърба свободният напор е 55 метра на водопроводната мрежа. Това е дадено от тях. Това е базата, на която вещото лице е тръгнало да прави изчисленията и си е представил пред Вас, госпожо председател. Нямам въпроси сега към вещото лице.

Адв. Г. – Считам, че вещото лице е работило, както спомена жалбоподателят, по данни на „Софийска вода“ АД. За мен не стана ясно от формулировката на госпожата какви допълнителни данни от „Софийска вода“ АД ще бъдат предоставени на вещото лице, което би променило фактическата обстановка от гледна точка на направените констатации в експертизата. За мен не стана ясно, с какви точно допълнителни данни ще се работи от вещото лице. По скицата, която е приложена към отказа от „Софийска вода“ АД, е пределно ясно, кои са водоснабдените имоти. Това са данни от „Софийска вода“ АД и аз не виждам никаква възможност да има някакви допълнителни данни и съответно не ми стана ясно. Да бъдат уточнени, какви точно данни ще предоставите на вещото лице за допълнителната задача, които се различават от тези, с които той разполага към момента.

Юрк. Л. – Отново ще повторя, че скицата, която е представена към отказните изходни данни е мащабирана спрямо имота, за който се отнася. Тя не претендира за изчерпателност за всички имоти, които са присъединени или захранени от съответната мрежа. Това го изяснихме още в началото. Съответно фактите, които следва да се разгледат, са именно колко действителност имоти са присъединени и колко потребители и какви са загубите. Това, което Вие казвате за свободния напор е така, но точка А и точка Б са доста далече от вашия имот. Загубите по мрежата.

Адв. Г. – Точка А и точка Б са взети съобразно Вашата скица.

Юрк. Л. – Точно така. Но данните, с които борави вещото лице не са реални, а са изчислени.

Адв. Г. – Тоест, Вие искате да кажете, че вещото лице трябва да вземе данни за всеки един имот, който е водоснабден. Ние разглеждаме само водоснабдяването на процесния имот, а не разглеждаме водоснабдяването на всички имоти, които са водоснабдени.

Юрк. Л. – Разглеждаме въпроса дали ще се влоши водоснабдяването, ако вие се водоснабдите.

Адв. Г. – Да, и подробни изчисления са направени в експертизата.

Жалбоподателят Г. – Отговарям на юрисконсулта на „Софийска вода“ АД. Присъединените имоти са дадени в схемата и всичко останало, което те твърдят, че има още, те са незаконно присъединени, защото те не са отразени тук на скицата. Те би трябвало да са тук на скицата отразени. А незаконно присъединяване към водопроводната инсталация е предмет на съвсем друг спор. То не е спор тук в това административно производство.

Адв. Г. – Въпреки това, са взети предвид при изчисленията на вещото лице.

Юрк. Л. – Не са взети предвид всички.

Вещото лице - Аз знам какво ще ми дадат от „Софийска вода“ АД. Ще ми дадат измервания на напорите и съответните водни количества, които се водят в целия район. Но аз съм работил наистина с данни, които съществуват по документацията по делото и съответно съм убеден, че ако ми дадат данни за присъединени още повече имоти, аз няма да ги взема предвид при изчисленията, защото те ще са присъединени към водопроводи, които не са въведени в експлоатация и няма да променят техническите параметри, дори по-скоро ще ги влошат. В смисъл, че водните количества ще са много по-малки, които захранват всички имоти по улицата на ПИ-238.

Юрк. Л. – Значи Вие допускате какво ще ви дадем, допускате, че са незаконни.

Вещото лице - Не допускам, а Вие твърдите, че са незаконни във вашите данни. Не съм съгласен с така поставената постановка на въпроса, но ще работя. Ще работя, ако ми възложи съда, допълнителна експертиза така, както са поставени въпроси, при запознаване на данните в „Софийска вода“ АД.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 249,03 евро (двеста четиридесет и девет евро и три цента), за която сума да се издаде разходен касов ордер.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза при задачите на първоначалната и следното допълнение: вещото лице да отговори на въпросите, след като се запознае с данните, налични при „Софийска вода“ АД.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 04.05.2026 г.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.05.2026 година от 09.50 часа, за когато страните и вещото лице са уведомени от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) евро, вносими от ответника в 7-мо дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: