

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИВАГО КОМЕРС“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с представено днес пълномощно, преупълномощена от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦАЕ Д. З. К. – редовно уведомен се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 24.03.2025г. от ответника, депозирана чрез процесуалния му представител юрк. Н., с която същата е заявила, че поради служебна ангажираност не може да се яви в насроченото днес съдебно заседание, но моли да бъде даден ход на делото, в случай че не са налице процесуални пречки.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Д. К. по допуснатата СТЕ,

депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.
ДОКЛАДВА молбата на юрк. Н. от 24.03.2025г. в частта, с която е заявил че е запозната със заключението на вещото лице. Няма въпроси към него и моли същото да бъде прието. В случай че бъдат представени доказателства от страна на жалбоподателя моли да ѝ се предостави срок за запознаване и становище. Взела е становище по съществото на спора. Направила е искане за присъждане на разноски и възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение по реда на чл.78, ал.8 от ГПК.

АДВ. А.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. З. К. – 40 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. А.:

Кой е автор на Заповед № 6313 от 02.07.2020г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Не съм изследвал кой е автор на заповедта, тъй като не съм имал такава задача.

Въпрос на адв. А.:

По експертизата има данни, че заповедта е „изведена“, какво означава „изведена“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

П., че „изведена“ означава, че в системата вече е входирана и има изходящ номер. Конкретно не съм изследвал, тъй като не съм имал такава задача.

Въпрос на адв. А.:

По отношение на въпрос № 3 – макар в отговора на въпроса да е посочено, че както към момента на заместването, така и към момента на изготвянето на експертизата Т. Д. е заемала длъжност „главен експерт в териториалното звено на ДФЗ“, то от екранната снимка на стр.4 в заключението се вижда, че единствено на дата 9 януари 2025г. е с прекратено правоотношение. От кои доказателства установихте, че тя е заемала тази длъжност към момента на заместването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В системата е записано, че е с прекратено правоотношение, но това е, защото е имало някаква миграция на данни. Това ми обясниха на място, но към онзи момент е служителка на ДФЗ.

Въпрос на адв. А.:

Вие проверихте ли документи, че Т. Д. конкретно към проверявания период е заемала тази длъжност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Не съм изследвал дали към момента на проверката е заемала такава длъжност.

АДВ. А.: От екранната снимка не става ясно служителката каква длъжност е заемала. Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 420,00 лв., от които 300,00 лв. са внесени.

УКАЗВА на ответника да довнесе сумата от 120,00 /сто и двадесет/ лв. в 7-дневен срок от съобщението.

АДВ. А.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на процесуалния представител на жалбоподателя и липсата на други доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да отмените оспореното уведомително писмо по подробно изложени в жалбата съображения. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки, в които да изложим подробно твърденията си за незаконосъобразност на оспорвания административен акт. Претендирам присъждане на разноси, за което представя списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. А. 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: