

РЕШЕНИЕ

№ 39629

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8386** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Делото е образувано по жалба от Ц. И. И., чрез адв. Й. срещу мълчалив отказ на Ректора на Тракийския университет С. З. по заявление за достъп до обществена информация, получено чрез Системата за сигурно електронно връчване на 02.06.2025г., допълнено със заявление от 27.06.2025г.

В жалбата се сочи, че отказът е незаконосъобразен. Твърди се, че на 27.06.2025г. жалбоподателят е получил уведомление по чл.29, ал.1 от ЗДОИ за уточнение на предмета на исканата информация. Твърди, че на 27.06.2025г. е изпратил подробно уточнение, което е получено на 30.06.2025г. Твърди, че срокът за произнасяне на ректора на Тракийския университет е изтекъл на 14.07.2025г., без да е налице произнасяне по подаденото заявление. Твърди, че се е формирал мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация, който отказ е незаконосъобразен. Излагат се подробни съображения в подкрепа на своята теза. Моли се да се отмени мълчаливия отказ като незаконосъобразен. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Й., който поддържа жалбата. Представя практика на ВАС. Претендира разноски, за което представя списък.

Ответникът Р. на Тракийски Университет С. З., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира

следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като е подадена срещу мълчалив отказ на Ректора на Тракийския университет по заявление, подадено от Ц. И. И. по заявление получено чрез Системата за сигурно електронно връчване на 02.06.2025г. за достъп до обществена информация /л.4/, допълнено със заявление от 27.06.2025г., получено в Тракийски университет на 30.06.2025г. /л.7/. Сроктът за произнасяне е изтекъл на 14.07.2025г., в съответствие с чл.29, ал.1, изр. второ от ЗДОИ. Жалбата е подадена на 30.07.2025г., което я прави подадена в срок, съгласно чл.149, ал.1 от АПК /в редакцията преди изм. и доп. ДВ. бр.63 от 1 Август 2025г./.

Разгледана по същество жалбата е основателна предвид следното:

Със заявлението се иска предоставяне на следната информация: „1. Копия от сключените договори за информационно обслужване от началото на 2020г. до края на 2024г.; 2. На каква парична стойност са съответните договори?“.

3. е посочил, че желае да получи информацията в електронна форма по Системата за сигурно електронно връчване.

С писмо рег. № 4429 от 20.06.2025г. Р. на Тракийски университет е изпратил писмо съгласно чл.29, ал.1 от ЗДОИ да бъде уточнена и конкретизирана исканата информация по отношение на заявения предмет „информационно обслужване“. Посочено е, че от постъпилото заявление не става ясно какво се визира под употребеното понятие „информационно обслужване“ и достъпът до кои договори следва да бъде предоставен. Писмото е изпратено чрез ССЕВ на 20.06.2025г., получено от заявителя на 27.06.2025г.

С писмо от 27.06.2025г. чрез ССЕВ, получено в Тракийски университет на 30.06.2025г., Ц. И. И. е уточнил предмета на исканата информация.

Правото да се търси и получава информация е конституционно признато в чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България, като това право обхваща и корелативното задължение на държавните органи да осигурят достъп до обществено значима информация, с изключение на нормативно уредените ограничения на правото. Законът за достъп до обществена информация (ЗДОИ, обн., ДВ, бр. 55 от 07.07.2000 г.) е общ закон, който транспонира във вътрешното законодателство Директива 2003/98/ЕО на Европейския парламент и Съвета относно повторното ползване на информация в обществеността (§ 16 ПЗР на ЗДОИ). Основна характеристика на обществената информация е възможността чрез нея да може да бъде създадено собствено мнение на заявителя относно дейността на задължените субекти. Последните са лицата, които са задължени да осигурят достъпа до обществена информация, а информацията, чието предоставяне е поискано, следва да е свързана с дейността именно на Тракийски Университет С. 3. като задължен по ЗДОИ субект. Ето защо, за да се приеме, че информацията, до която е поискан достъп, е обществена информация по смисъла на ЗДОИ, тя трябва да е свързана с дейността на органа, от когото е поискана, т. е. да се съдържа в издаден от него акт (официална обществена информация) или да е събрана, създадена или съхранявана във връзка с официалната информация (служебна обществена информация).

В Раздел II на ЗДОИ е установен реда за разглеждане на заявленията и предоставяне на достъп до обществена информация. Съобразно чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ: Заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. В ал. 2 на с. з. в срока по ал. 1 органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в Глава трета на ЗДОИ. Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ задължава

органите или изрично определените от тях лица, да се произнесат с решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомят писмено заявителя за своето решение.

Следователно, единствената призната от закона възможност за процедиране по заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. Неспазването на формата, в която следва да се произнесе задължения субект е достатъчно основание за отмяната на оспорения акт. Задължените субекти по ЗДОИ са длъжни винаги да се произнесат по подадените до тях заявления, включително да искат уточнения и прецизиране на същите, ако считат, че са нередовно направени (чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ), съответно – да мотивират отказа при преценка на основания за това. В случая акт не е постановен и производството по подаденото заявление по ЗДОИ не е прекратено.

При липсата на волеизявление за оставяне на заявлението без разглеждане, се дължи произнасяне по същество, а непроизнасянето в срок формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който подлежи на съдебно оспорване по реда на АПК.

При отправено заявление, което отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ, задълженият субект по чл. 3 от ЗДОИ дължи произнасяне с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането (чл. 28, ал. 2, вр. с чл. 34 от ЗДОИ), така и когато отказва да предостави информация (чл. 38 от ЗДОИ). В случая липсва произнасяне по заявлението, което формира мълчалив отказ по смисъла на 58, ал. 1 от АПК, който е в противоречие с разпоредбите на чл. 28, ал. 2 и чл. 38 от ЗДОИ и на това основание подлежи на отмяна. Мълчалив отказ в производството по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание оспореният акт следва да бъде отменен.

Поради изложените мотиви мълчаливият отказ за предоставяне на обществена информация следва да бъде отменен.

Издаването на решение по ЗДОИ изисква оценка от страна на задължения субект по чл. 3 от ЗДОИ, включително и на обстоятелствата, представляващи основание за отказ за предоставяне на информация. След преценка на вида и характера на исканата информация, и на реда, по който тя може да се предостави, задълженият субект следва да постанови писмено мотивирано решение по заявлението, с което да предостави или да откаже да предостави исканата информация, ако са налице законови пречки за това, включително и тези, посочени в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ. Налице е възможност и за прекратяване на производството на основанията, сочещи на липса на обществена информация.

С оглед изложеното, съдът намира жалбата за основателна, поради което мълчаливият отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен, а преписката да бъде върната на Ректора на Тракийския университет С. 3. за произнасяне в съответствие с указанията, дадени с настоящото решение.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 АПК, вр. чл. 38, ал.2 от Закона за адвокатурата във връзка с чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 1010 лв., а именно за заплатена държавна такса в размер на 10 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 1000лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, пр. второ и чл. 143, ал.1 от АПК, съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Ректора на Тракийския университет С. 3. по заявление за достъп до

обществена информация, получено чрез Системата за сигурно електронно връчване на 02.06.2025г., допълнено със заявление от 27.06.2025г.

ВРЪЩА делото като преписка на Ректора на Тракийския университет С. З. за произнасяне по заявлението при съобразяване с мотивите на настоящото решение в 14 дневен срок от уведомяването.

ОСЪЖДА Ректора на Тракийския университет С. З. да заплати в полза на Ц. И. И. разноските в производството – заплатена държавна такса от 1010 / хиляда и десет/ лева.

Решението не подлежи на касационно оспорване съгласно чл.40, ал.3 от ЗДОИ. Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ