

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5098** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РДЦ ОЙЛ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. Д. К., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. - Нямам искания по доказателствата.

Юрк. М. - Нямам искания по доказателствата.

Вещото лице – С оглед обема на документите, дойдох да се извиня на страните и на съда, че не съм готова с експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата и като взе предвид, че процесните задължения са за период от 01.03.2014г. до 31.03.2015г., като погасителният срок по чл. 171, ал. 2 от ДОПК за най-старото задължение изтича на 31.12.25г. намира, че допуснатата ССчЕ, която към настоящия момент не е изготвена, вече е неотнормисима към спора, с оглед изтичане на абсолютната погасителна давност по чл.171, ал. 2 от ДОПК.

Юрк. М. - Нямам твърдения за спиране и прекъсване на давността, те не са извършили плащания, дори да бъдат осъдени няма да платят. Имаме данни, че банковите им сметки са закрити.

Адв. И. - Държа да бъде изслушана ССЧЕ, тъй като дали е основателно или не е основателно възражението за изтекла давност, което съм направила в хода на производството, съдът ще се произнесе по него с краен съдебен акт. В хода на производството по събиране на доказателствата за жалбоподателя и неговия процесуален представител, няма как да е ясно и известно, дали така направеното възражение ще бъде уважено или не. Възражението е направено само към настоящия момент и давността е изтекла за данъчните периоди от месец март 2014г. до месец ноември 2014г. За останалите данъчни периоди давността би изтекла на 01.01.26г., която към днешна дата не е изтекла, поради което моля предвид това, че сме все още октомври месец, да се направят всички възможни усилия да бъде изготвено заключението по ССЧЕ, още повече, че АССГ се явява първа инстанция, но има и касационна такава, и тя също ще провери дали е налице давност или не. Считам, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна. Държа ССЧЕ да бъде изготвена от вещото лице.

Вещото лице - Предоставеното от мен заключение на 29.05.24 г. е частично и беше изготвено преди да бъдат предоставени материалите по наказателното производство, даже в допълнение въз основа на СУ ни беше осигурена възможност за достъп до тези материали.

Адв. И. - Аз възразих срещу приемане на заключението депозирано на 29.05.24г., защото намирам въпросите за взаимосвързани с писмените доказателства, които след това бяха представени от мен и приети по делото от наказателното производство. Именно в тази връзка поддържам искането си да се изслуша допуснатата ССЧЕ.

Юрк. М. - Моля да имате предвид, че това е заключение изготвено въз основа на документите, представени в хода на ревизията, и това, че не са представени такива от жалбоподателя, въпреки, че многократно са му изискани, не трябва да води до бламиране на изготвеното въз основа на тези документи заключение.

Адв. И. - Многократно и в хода на ревизията във всички възражения, във всички жалби, жалбоподателят е акцентирал на факта, че цялата му счетоводна и фирмена документация е иззета от следствените органи. Поискал е и съдействие от данъчните още в хода на данъчната ревизия, за да се снабди с относимите документи. Не може да бъде обвиняван жалбоподателя, че бламира хода на ревизията, респективно, производството по съдебното обжалване на РА. Считам, че на общо основание, на жалбоподателя следва да бъде предоставена процесуалната възможност да изчерпи всичките си възражения срещу атакувания РА, както и възможност реално да докаже своята защитна теза.

По доводите на страните, съдът намира следното:

Производството пред АССГ се е развило в продължение на 6 години и половина, като преди това е имало административна фаза на обжалване. Съдът намира, че както в рамките на ревизията, така и на административното и съдебно оспорване, на жалбоподателя са предоставени достатъчно възможности и гаранции да организира защита си. С оглед обема на делото и изплатения вече на вещото лице хонорар в размер на 4200 лв. съдът намира, че следва да бъде изслушана експертизата, депозирана от вещото лице на 29.05.24 г., с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на явилото се вещо лице П. Д. К.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и

безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице К., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение от 29.05.2024г., изготвено лично от мен, което поддържам. Моля да се има предвид, че към момента на изготвяне на заключението, материалите, по които съм работила, са материалите по делото без приобщените допълнителни доказателства по наказателното дело. Действително към онзи момент аз не съм била известена за характера и какви точно са тези документи.

Адв. И. – Включително предвид изнесеното от вещото лице, аз се противопоставям на изслушването на частичното заключение в днешното с.з., тъй като то е непълно към настоящия момент.

На въпроси на адв. И., вещото лице отговори: Прегледала съм всички документи по делото, включително и на електронен носител, в този смисъл и флаш паметта, която е предоставена по делото с молба от 22.12.22г. В момента не мога да си спомня какво има на тази флаш памет.

На стр. 6 от заключението по въпрос 4 съм посочила, че ми е необходимо допълнително време в Агенция „Митници“. Не мога да съм сигурна, че съм съобщила доказателствата, които е приложила адв. И. с молба от 03.02.2020г., тъй като делото е с изключително много приложения. Когато в адвокатска стая искам достъп до него, служителите на съда отварят корицата, виждат броя на класьорите и не мога да бъда сигурна, че всички класьори и приложения са ми предоставени.

По т. 8 от задачата съм описала общия размер платен акциз за периода от април 2015г. до месец март 2015г., които подробно са дадени от мен на стр. 7 и стр. 8 от заключението по суми и дати, като в последната колона съм посочила на коя страница и в кой том е документът, послужил като основание за плащането.

От таблицата на стр. 7 и стр. 8 на експертизата се установява, че в един и същи месец, дори на една и съща дата - на 14.05.2014г. е плащан акциз в различен размер - 2 различни суми, но от икономическа гледна точка, защо е станало това плащане на 2 пъти, аз не съм изследвала, защото не съм имала такъв въпрос и отговорът ми бил чисто хипотетичен, като предположение от моя опит – например, може да са различни банкови сметки, в които те имат наличност и за да не си правят вътрешен превод, да са наредили две плащания, но за мен е по-важно дали има или няма плащане, а не дали те са различни и колко пъти в месеца те са направени. Установила съм плащания на акциз за целия процесен период, за което по делото са налични документи.

В момента не съм способна да направя анализ на законодателството във връзка с въпроса на адв. И. - от счетоводна гледна точка и отчетност към НАП, каква е функцията на заплащането на акциз от лицензиран складодържател при условията на режим на отложено плащане на акциз.

Адв. И. към вещото лице - Къде, правили ли сте разграничаване и на кое място във вашето заключение на сделки както следва - ВОП на влогодателите, сделки по влог между влогодателите, извършили ВОП и лицензирания складодържател - явяващ се жалбоподателя, и сделките по покупко-продажба на гориво вътре в данъчния склад при режим на отложено плащане на акциз, по които влогоприемателят - жалбоподател, се явява купувач?

Вещото лице - Не съм имала поставена задача да изследвам сделките. Във въпрос 7а съм изследвала хронология на счетоводни сметки и съм посочила, че по делото, като осчетоводяване, като хронологични разпечатки ги няма, и съм правила проверка по партидата на дружеството в Търговския регистър по обявените от там отчети, в които информацията е обобщена, тъй като там

никой няма задължение да качва хронологични регистри, респективно, изводите, които съм направила в отговор на стр. 10 по въпрос 7а например съм посочила, че са само на тази обявената информация в Търговския регистър и не е на база на хронологии. Евантуално от начина, по който са осчетоводени сделките, това разделение, за което пита процесуалният представител на жалбоподателя, би било видно, но такива регистри не съм видяла да са приложени към момента на изготвянето на заключението.

В таблицата на стр. 11 и следващите страници, в колона 1 е описан видът на документа, който съм обсъждала. Първи ред е разписка, която разписка е от дата 22.02.2015г., за сума 10 710 лв. и в последната колона горе съм я наименувала, както я възприемате очевидно и вие. На стр. 837, Приложение 4 по делото, преди да постъпят тези от следствието. Постъпилото плащане по банков път е общо плащане на газ, тоест няма посочено, че плащането е по номер фактура. Не мога в момента да уточня без да отворя приложенията дали се касае за платежно нареждане или за извлечение от банкова сметка.

Адв. И. - Нямам други въпроси. Аз заявявам, че оспорвам заключението на вещото лице като непълно. Същото нееднократно и в днешното с.з. при изслушването на заключението и дадените отговори на поставените въпроси заяви и повтори уточнението, че заключението е направено без да е проверило вещото лице приобщените впоследствие писмени доказателства от Следствения отдел към СГП. Поради тази причина, аз смятам и поддържам все още, че това частично заключение е непълно. Моля да бъде изготвено допълнително заключение, с което вещото лице да отговори на тези въпроси и въобще на всички допуснати въпроси по ССчЕ, въз основа на всички събрани по делото доказателства, включително, тъй като вещото лице заяви, че няма спомен дали е проверила и приобщените доказателства от Агенция „Митници“, няма спомен дали е проследила електронните данни, съдържащи се във флашката. По делото е налично в кориците на третия том СУ издадено на вещото лице да си направи справките в агенция „Митници“.

Юрк. М. - Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата, като считам, че същата е изготвена въз основа на документи, представени в хода на ревизията, както и допълнително представени такива частично от жалбоподателя, което носи доказателствена тежест и това, че той, в хода на ревизията не си е изпълнил задълженията, не може да послужи като основание за неприемане на експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета депозираната на 29.05.24г. ССчЕ, за която е логично да не бъде съобразена с писмените доказателства, постъпили след тази дата по делото. Същевременно задължение на оценъчната дейност на съда, а не на вещото лице, е да направи анализ на всички постъпили и приети по делото писмени доказателства, поради което обстоятелство експертизата не може да бъде възприета като непълна към 29.05.2024г. След изслушване на съображенията на страните и поясненията на вещото лице в днешното с.з., съдът не намира основание да отстъпи от становището си, че за изясняване на спора от фактическа страна не е необходимо изслушване на допълнителна ССчЕ. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение по ССчЕ на вещото лице П. Д. К., депозирано на 29.05.2024г.

НЕ ДОПУСКА допълнителна ССчЕ за изследване на документите, постъпили по делото след 29.05.2024г., които ще бъдат обсъдени в своята съвкупност със съдебното решение по същество на спора.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 7-дневен срок, считано от днес да приложи справка-декларация за разходите, които е направило за преглед на документи и изготвяне на заключение към 29.10.2025г.

Адв. И. – Възразявам срещу последната част на съдебното определение, тъй като жалбоподателят ще бъде принуден да заплаща за труд, без да има резултат от него и без да има налично заключение, което да бъде разгледано.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И. - Преди съдът да е дал ход по съществото на спора, моля да се произнесете така, както съм Ви сезирала с молба от 12.03.2025г., в т. 3 за приемане по делото, като писмено доказателство на Протокол № БГ003000РК11011/06.01.2016г. на Агенция „Митници, Митница „П.“. В протоколното определение, по което се произнесохте, Вие приехте само 6 бр. папки и диск, депозирани с моя молба от 3-ти февруари, но не се произнесохте по приемането на въпросния протокол.

СЪДЪТ намира, че не е налице основание за отмяна на дадения от съда ход по същество на спора, с оглед възразението на адв. И. за неприети доказателства. Евентуални процесуални нарушения на настоящия съдебен състав, ще бъдат предмет на касационен контрол.

Адв. И. - Моля да постановите решение, с което да обявите като нищожни и да отмените като незаконосъобразни издадените спрямо жалбоподателя РА, включително, моля да уважите направеното в хода на процеса възразение за давност по подробно изложени съображения в депозирана до съда молба, както и уточнения с последваща молба. Предвид обема на доказателствения материал по делото, моля да ми дадете срок за писмени бележки. Тъй като съдът в днешното с.з. се мотивира, че ще извърши оценъчна дейност на събрания по делото доказателствен материал, включително и приобщените от следственото дело на СГП писмени доказателства, както и предвид техния значителен обем, моля да разпоредите поне в 7-дневен срок от днес, събраните по делото писмени доказателства да бъдат достъпни в адвокатска стая, за да имаме възможност за съставяне на писмени аргументи. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям, които в случай на позитивно решение за жалбоподателя, да му бъдат присъдени.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид, че съгласно чл. 161, ал. 3 от ДОПК всички разноски, които са направени от страната, следва да бъдат в нейна тежест, тъй като не е положила грижата да изясни факти и обстоятелства по време на ревизията и събира доказателства едва в хода на съдебното оспорване, вкл. досежно, погасителната давност. Моля да ми се даде срок да изразя становище в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение въз основа на Наредба 1/2004г. за минималните адвокатски възнаграждения.

Адв. И. /реплика/ - Считаю, че не са налице основанията разноските да бъдат понесени от

жалбоподателя, тъй като, както в хода на ревизионното производство, така и в хода на съдебното производство многократно жалбоподателят беше лишен от възможността да събира доказателства. Оспорвам претенцията за юрисконсултско възнаграждение на насрещната страна.

СЪДЪТ предоставя и на двете страни 14-дневен срок, считано от днес за писмени бележки, през който срок, делото и приложенията към него да се намират в адвокатската стая на АССГ.
ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. И. заверен препис от протокола от днешното с.з.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: