Протокол
№

гр. София, 03.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 66 състав,** в публично заседание на 03.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10654** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. Б., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Т., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юрк. М., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на К. И. Б., подадена чрез адвокат Т., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-003854 от 28.07.2026 г., издадена от полицейски инспектор в Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА допълнение към жалбата от 08.09.2026 г., с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила по реда на чл. 152, ал. 2 от АПК.
ДОКЛАДВА постъпило на 23.09.2026 г. писмо от ответника, ведно с приложени писмени

доказателства, относими към компетентността на органа.
ДОКЛАДВА постъпило на 09.10.2026 г. писмо от ответника, ведно с приложено допълнение към жалбата.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да бъдат приети всички представени от нас писмени доказателства, включително и тези, които сме представили с допълнението към жалбата. Запозната съм с всички писмени доказателства представени от ответника с писма от 23.09.2026 г. и 09.10.2026 г. Не възразявам да се приемат.
Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който водим за днешното съдебно заседание - това е съпругата на жалбоподателя. Същата е собственик на автомобила и тя лично го е помолила да припалва колата, понеже е имало проблем с акумулатора. Самата тя не е знаела, че автомобилът е с изтекла Застраховка „Гражданска отговорност“.
Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в нейната цялост, с представените към нея доказателства.
По отношение на направеното от жалбоподателя доказателствено искане за разпит на един свидетел, изразявам следното становище. Предвид предмета на настоящото производство, а именно Заповед за прилагане на ПАМ и че става въпрос за отнемане на свидетелство за управление на МПС, поради липса на Застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобила, който е бил управляван от съпруга на собственика на процесното МПС. Считам, че по делото са събрани достатъчно доказателства, обосноваващи фактите, които са относими към главния предмет на доказване – а именно материалноправните предпоставки за законосъобразността на обжалваната заповед. Поради това моля да не допускате искания от жалбоподателя свидетел до разпит и да оставите искането му без уважение като неоснователно.
Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.
АДВ. Т.: Поддържам направеното от нас искане. Оставям преценката на съда.

Във връзка с направеното в днешното съдебно заседание искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на един свидетел при режим на довеждане, СЪДЪТ намира, че същото е неоснователно и неотносимо към предмета на делото. В случая се оспорва Заповед за прилагане на ПАМ, в което производство не изследваме вината, знанието или незнанието на водача или собственика, а единствено материално правните предпоставки, които законът предвижда.
С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от жалбоподателя доказателствено искане за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила по реда на чл. 152, ал. 2 от АПК.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към допълнението на жалбата от 08.09.2026 г., към доказателствения материал по делото.
ПРИЕМА писмените доказателства от ответника с писмо от 23.09.2026 г., към доказателствения материал по делото.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваната заповед за прилагане на ПАМ. Считам същата за неправилна и незаконосъобразна, като постановена в нарушение на материалноправните разпоредби. От представените по делото доказателства се установява, че на следващия ден жалбоподателя е направил Застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобила, поради което считам, че не е налице обществена опасност относно деянието, за което му е наложено административно наказание.
С оглед изложеното от мен в днешното съдебно заседание и по подробно изложените в жалбата съображения, моля да отмените процесната заповед.
Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, ведно с Договор за правна защита и съдействие, с препис за насрещната страна.
ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Считам и моля и съдът да приеме при постановяване на съдебно решение, че административният орган е действал при стриктно спазване на нормативната регламентация, както и при наличие на материалноправните предпоставки, които разписва законът. В случая става въпрос за превенции, а не за налагане на санкция, както твърди процесуалният представител на жалбоподателя. Тук става въпрос за производство, което цели да преустанови движение на МПС, което няма застрахователно покритие и същото да не бъде управлявано по пътищата за обществено ползване. Това е целта на наложената мярка. Моля при постановяване на Вашия акт да приемете, че прекратяване на регистрация, след изтичането на нормативно предвидените срокове за сключване на нов валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, която е законодателно задължителна, е последица и резултат като МПС да е сключена „Гражданска отговорност“ изключва управлението на същото, до възстановяване на новата „Гражданска отговорност“ за сключване на такъв договор.
В този смисъл моля да постановите Вашето решение, като потвърдите заповедта.
Моля за присъждане на разноски в минимален размер.
СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя Списък с разноски, ведно с Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: