

Протокол

№

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2359** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Л. Х., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Д. С. Д. – редовно уведомен, не се явява.

ДЪРЖАВНА ПСИХИАТРИЧНА БОЛНИЦА – Л. – редовно уведомени, не изпраща представител.

К. Е. - И. – редовно уведомена, не се явява.

Д-Р М. С. М. – редовно уведомен, не се явява.

Д-Р Л. З. Т. – редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 22.05.2026г. от д-р Г. Х. по представеното в предходното съдебно заседание становище от ответника

ДОКЛАДВА становище от 16.06.2026г. от заинтересованата страна Д. С. Д..

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото всички постъпили писмени доказателства.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Смятам, че следва да отмените обжалвания акт по формални съображения, тъй като от това, което е представено по делото няма акт за административно нарушение. Тъй като съгласно чл. 84, ал. 1 от Закона за защита от дискриминацията, Председателя на комисията трябва да определи лице, което да наблюдава за нарушение. И тъй като субсидиарния закон е ЗАНН, а съгласно него в чл.36, ал. 1, без акт производство не може да продължи. В случая, поне доколкото на мен ми е известно акт за административно нарушение не е съставен. Има си цяла процедура. Трябва да има възможност лицето да реагира. След това се разглежда всичко и се взима съответното решение. В случая, тази процедура изцяло я няма. Тя е формално изискване и не само защита правата, ами за това, защото става въпрос за време, през което моя упълномощител е бил директор. За това трябва да има акт, който да посочи на коя дата е извършил нарушението. От там – нататък се свързва вече с други обстоятелства - изтекла ли е давност, неправомерно ли е постановеното нарушение. В делото такива данни като цяло липсват. Т.е. както и да гледате, Вие не можете да установите по това дело в кой момент е извършено нарушението. Моят упълномощител е бил в кратък период управител на болницата, на лечебното заведение, и той може да отговаря само в този кратък период, и в този кратък период трябва да бъде установен първо акта, след това решението за налагане на наказание. Много формално е това съображение, но е задължително за спазване. Според мен неспазването му води до, това е мое лично мнение, това производство така, както се движи, не може да е заедно. Не може той, в качеството му на управител на заведението, при положение, че от 2023 г., ако е вярно, се нарушават някакви права на издателя, през това време са били управители и други. В кой момент, в края на краищата, той следва да отговаря ? Отделно, другата страна е юридическото лице. Неговото установяване и отговорност се извършва по друга глава от ЗАНН. Според мен това производство не може да се движи с тези страни в съвкупност. Трябва да бъде разделено и всеки да се защитава по закона. Правим искане да ни се присъдят разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам изцяло нещата, които са в жалбата. Това, което може би не става ясно е, че по молба на министъра заемам длъжността директор на лечебното заведение за период от 3 месеца. Това е един кратък период, в който един вид съм и наказан, по-скоро. Период, в който променям редица административни нарушения, това ми беше работата. На базата на това няколко месеца по-късно да ми бъде заведено дело от Комисия за защита от дискриминацията, с което аз нямам общо, защото вече не съм и директор, за нещо, което 2023 година е имало скандал с предния директор, който освен че е правил нарушения, няма одити и години наред е бил там. От работник, който също от години е бил там. Иска се аз да трудоустроя някой, който е поне 10 години бил там. Не знам колко години е бил с ТЕЛК, но последния му ТЕЛК, който представя, е 1 година аз преди да отида там. После не е ясно въобще, дори не става

ясно дали става въпрос за действие или бездействие, неясно е и на коя дата. За това ако дори да съм продължил някое нарушение на предния директор, то е тотално оправдано по всички линии. Не виждам как може да стане.

Фактически не съм бил призован когато е трябвало да бъда призован, да ми бъдат давани актовете във връзка с цялото производство. Може би от февруари нататък. Дотогава сме имали и електронна кореспонденция и е ясно как могат да ме намерят. Не смятам, че е свързан и режима на ГПК, като им се върне една обратна разписка. Самият акт, това нарушение, което ми е сложено, аз не мога да кажа какво е, защото не е описано. Но е свързано със Закона за въвеждане на еврото в Република България, по-късно вкарано, но нормата която по-късно всъщност евентуално чл. 80 ЗЗД, ако е това, той е описан. Може би за предния директор е описано, за мен не е. Аз не знам по коя алинея. Тази норма има три алинеи. Не знам по каква норма не съм наказан. Индивидуализацията на наказанието не ясна, какво е направено, по кой член и как. Не виждам да е разгледано. Това, което пише е, че около установения минимум, който минимум тогава е в лева, за едни чл. 250, за други е чл. 200, как става 150 евро и кой индивидуализира въобще наказание в съдебната система, например 320,24 лева, за мен лично е неясно. Според Закона за еврото би трябвало да струва минимума и да превалутира в евро. Не смятам и че самото наказание е индивидуализирано. По делото няма оригинал в пълномощно, представям оригинала, както и списък по чл. 80, с препис за ответната страна.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Решението на Комисията е изцяло законосъобразен акт, издаден при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон. Моля за срок за подробно писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: