

РЕШЕНИЕ

№ 6268

гр. София, 22.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в
публично заседание на 23.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6847** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 78-00-278 от 02.07.2012 г. по описа на Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор, подадена от Н. Г. В. , ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица],ет.4,стая 413 против Заповед № Д-06 от 12.06.2012 г. на председателя на Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор, с която му е наложено дисциплинарно наказание „отлагане повишаването в ранг за една година” на основание чл. 90, ал.1 т.3 ЗДСл във връзка чл.2 ал.6 и чл.17 ал.1,ал.2 и ал.3 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация,което деяние представлява дисциплинарно нарушение по чл.89 ал.2 т.5 от ЗДСл.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, като издадена при съществени нарушения на административно-производствените правила и в нарушение на материалния закон. Процесуалният представител на жалбоподателя адв. Т. развива подробни съображения за недоказване на описаните в заповедта дисциплинарни нарушения, както и релевира твърдения за немотивираност на оспорената заповед за наложено дисциплинарно наказание. Искане се отмяната на обжалваната заповед.

Ответната страна – Председателя на Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор чрез юрк. Д. изразява мотивирано становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на оспорените заповеди. Претендира

юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят Н. Г. В. заема длъжност по служебно правоотношение – главен инспектор в Регионален отдел на ИДТН-В. Т..

С писмо изх.№ 2-18-70/27,03,2012год на гл.директор на ГДИДТН към ДАМТН е препратен до председателя на ДАМТН сигнал от АД АББ Авангард за грубо и несъответстващо на ЗДСл и Етичния кодекс поведение на Н. В. с искане за разпореждане на проверка от Инспектората на основателността на сигнала.С дата 27,03,2012год председателя на ДАМТН е разпоредил извършването на проверка,като с доклад за извънпланова проверка по сигнал от 20,04,201год-стр.20-22 ръководителя на Инспектората и на РО ИДТН-В.Т. установили следното-по повод извършвана проверка в АД АББ Авангард [населено място],организирана от Инспекция по труда, на дати 07,03,2012 и 14,03,2012год главен инспектор Н. В. установил нарушения на техническите изисквания за работа и технически прегледи на съоръженията с повишена опасност,находящи се в предприятието.Афектиран от установената липса на компетентно отношение в АББ Авангард АД В. си позволил проява на поведение и провокиране на конфликтни ситуации, несъвместими с добрите нрави.По време на прроверките присъстващите станали свидетели на невъздържани викове и упреци,относно установените нарушения ,отправени от В. с повишен тон,заплахи и закани за налагане на санкции.Върху доклада има резолюция без подпис от дата 24,04,2012г,че следва да се изготви анкета с авторите на сигнала и присъствалите лица.Такава анкета е изготвена 12 дни по рано-/стр.32-43/,но само и единствено с авторите на сигнала.По преписката е налице и становище ,представляващо приложение №1 към доклада на Гл.Инспектор ,изходящо от инж.Г. П. В.-З. и инж.И. И. В.-служители в ОИТ-Г.,в които се установяват съвсем различни обстоятелства от изложените от служителите в АД АББ Авангард.

Със заповед № Д-04/15,05,2012год,получена лично на 28.05.2012 г. срещу подпис,В. е е уведомен за започналата процедура за ангажиране на дисциплинарна отговорност и е поканен да бъде изслушан и да даде писмени обяснения по смисъла на чл.93 ал.1 от ЗДСл.

Няма изготвен протокол от проведено изслушване на служителя от 29.05.2012 г. от 13,30часа. Предоставена е възможност на служителя да даде писмени обяснения, като такива са представени с Вх. № 78-00242 от 23.05.2012 г.

Дисциплинарното производство е приключило с издаването на заповед № Д-06 от 12.06.2012 г. на Председателя на Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор, с която на основание чл. 90, ал.1 т.3 ЗДСл във връзка чл.2 ал.6 и чл.17 ал.1,ал.2 и ал.3 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация във връзка с чл. 89, ал. 2 т.5 от ЗДСл на Н. Г. В. – главен инспектор в РО ИДТН В.Т. е наложено дисциплинарно наказание «отлагане повишаването в ранг с една година» .Заповедта е връчена лично на 28,06,2012год.

Жалбата срещу гореописаната заповед е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е

издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание и за прекратяване на служебното правоотношение със служителя Н. Г. В. е издадена от компетентен административен орган - Председателя на Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор. Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДСл дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването, а съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Следователно, съобразно горесцитираните разпоредби председателя на ДАМТН се явява орган по назначаването на служителя и същият се явява дисциплинарно-наказващ орган и орган, който разполага с правомощието да прекратява служебните правоотношения със служителите в АМ.

При издаването на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е спазена формата по чл. 59 от АПК и чл. 97 от ЗДСл.

Спазено е и императивното изискване на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл дисциплинарно-наказващият орган да изслуша държавния служител и да приеме писмените му обяснения, което се установява от протокола за изслушване и от дадените писмени обяснения.

Дисциплинарното наказание на жалбоподателя е наложено в рамките на преклузивните срокове по чл. 94 от ЗДСл, съгласно която разпоредба дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Обжалваният административен акт е издаден на 12.06.2012 г., като твърдяното нарушение е извършено на 07.03.2012 г и на 14.03.2012 год. Съгласно трайната практика на ВАС нарушението следва да се счита за открито към датата, когато всички материали по дисциплинарната преписка бъдат предоставени на административния орган и от този момент дисциплинарният орган е задължен да направи преценката за това извършено ли е дисциплинарно нарушение и налице ли са законовите основания да материализира волята си в административен акт за налагане на дисциплинарно наказание. Видно от доклада за извънпланова проверка по сигнал същият е депозиран пред наказващия орган на 20.04.2012 год-т.е дисциплинарното производство е приключило в преклузивните срокове по чл.94 от ЗДСл.

Съдът намира, че обжалваната заповед № Д-06 от 12.06.2012 г. на Председателя на ДАМТН издадена в нарушение материалния закон по следните съображения:

В обжалваната заповед е възпроизведена накратко следната фактическа обстановка, послужила на административния орган като основа за взимането на решение за дисциплинарно наказание -при проверка на АД АББ Авангард [населено място], извършена на 07.03.2012 и на 14.03.2012 от В., същият използвал термини от уличния жаргон ,държал се грубо, негативно ,непристойно с лицата Л. Й. Ш., Т. С., Е. И., М. Б., П. Н.. Не се отнесъл с тях любезно, възпитано и с уважение със зачитане на правата им и личното им достойнство. С тези си действия В. уронил престижа на държавната служба, допуснал поведение ,несъвместимо с добрите нрави и създал конфликтна ситуация. Посочено е, че с поведението си В. е нарушил чл.2 ал.6 и чл.17 ал.1, ал.2 и ал.3 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация,

което деяние представлява дисциплинарно нарушение по чл.89 ал.2 т.5 от ЗДСл.Пред съда бяха изслушани в открито съдебно заседание на 23,10,2012годи свидетелите Е. Н. И. и Г. П. В.-З..От показанията на същите,които съдът кредитира като обективни и логични,съответстващи на онази част от обективната действителност,която свидетелите са възприели се установява,че при проверката в АББ Авангард АД ,се оказало, че част от съоръженията подлежащи на технически надзор били експлоатирани в нарушение на изискванията.В. бил видимо раздразнен и комуникацията продължила с повишен тон от негова страна.Свид.И. не била присъствала на размяна на неприлични думи,само счита,че колегите ѝ били под напрежение поради високия тон на проверяващия.След седмица,когато В. отново дошъл на проверка поради липсата на някои документи в кабинета на И. и налагащото ѝ се отсъствие за представянето на документите В. отново повишил тон.Т. и поведението не подходжал на контролен орган.И. била съпруга на управителя на ООД С.,което пък се грижило за ремонтите и съоръженията в АББ Авангард АД.Според свидетелката В.-З. пък причина за изнервената ситуация било обстоятелството,че част от документацията не се намирала в АББ Авангард АД,а в друго предприятие-С.,което също било на територията на завода.Проверката дълго време била протаквана от служителите на АББ Авангард и завършила в рамките на 6 работни часа,което за проверяващите бил един цял работен ден,което било изключение в практиката им.Установило се ,че над 10 години не били извършвани проверки на тези съоръжения с повишена опасност,поради което и длъжностните лица се опитали да протакат представянето на документите.На 14,03,2012год след като установили,че част от нещата отново не били наред се пристъпило към спиране на експлоатацията на съдовете с повишена опасност в предприятието. Свид.З. не била забелязала ругатни и обиди,обстановката на 07,03,2012година се изнервила от протакането ,поради непредставяне на нужните документи.Другият присъстващ от ОИТ-В. ,който владеел свободно 4 езика направил забележка за превода.В. само обяснявал,че в следствие на 10 годишен период на липса на технически надзор съдовете следва да се спрат от експлоатация.Не е имало невъзпитан и неуважителен тон или обидни и нецензурни думи по време на проверката. Свидетелката възприела поведението на служителите като притеснение да не би управителя да разбере за нередностите в предприятието. При така изложената фактическа обстановка съдът намира,че при преценката на доказателствения материал,както пред административния орган,така и пред съда ще следва да не се кредитират изцяло парадоксални заинтересованост показанията на свид.Е. И.,поради личната ѝ заинтересованост /съпруга на управителя на ООД С.,което пък поддържа и ремонтира съоръженията с повишена опасност в АД АББ Авангард-т.е за което лице вследствие на констатациите,че съдовете не са поддържани в изправност над 10 години биха могли да настъпят неблагоприятни последици/,а също така и намиращите се в преписката въпросници досежно лицата Т. С.,М. Б. и П. Н..Тези служители на проверяваното дружество по един или друг начин също са заинтересовани от изхода на създалата се ситуация,доколкото от разпита на свид.Г. П. В.-З. и подписаното от нея и от другия проверяващ И. И. В. становище като приложение №1 към доклада за извънпланова проверка по сигнал от Инспектората към ДАМТН се установява,че изнервената ситуация при проверката е била провокирана от самите служители на АББ Авангард АД,които не са представили своевременно документите по проверката ,а тези документи са се намирали в ООД С.;че забележка за верността на превода направил не В.,а В.; а свидетелката З. възприела поведението

на служителите като притеснение да не би управителя да разбере за нередностите в предприятието. Всъщност доколкото и управителя на дружеството е бил подписал сигнала до РО ИДТН В.Т. ,то логично би било проверяващия екип от Гл.инспектор и Началника на РО ИДТН-В.Т. да проведат интервю и с него,за да се изясни напълно фактическата обстановка/доколкото управителя би могъл да има различен поглед за ситуацията от служителите,които не биха искали нередностите в дружеството да излезат на светло/ преди налагането на дисциплинарното наказание.

При така установените факти,настоящият състав на съда намира,че Н. В. не се е държал невъзпитано и с неуважителен тон или обидни и нецензурни думи по време на проверката,като в този смисъл кредитира изцяло показанията на свид.В.-З..Същата е незаинтересована,служител е в друга административна единица ,тя е водила проверката от името на ОИТ-Г. и няма заинтересованост от случилото се.Напротив същата заяви пред съда,че основна причина за изнервената ситуация се корени в нежеланието и мудността на служителите на АД АББ Авангард да предоставят своевременно документите от значение за проверката.При така установените факти съдът намира,че действително на 07,03,2012 и на 14,03,2012годи на територията на АББ Авангард АД –гр.С. по време на проверката от служител на ДАМТН е имало напрегната и изнервена обстановка,но причина за това не е било нито действията,нито думите,нито тона ,с който проверяващият В. се е държал по време на същата.В този смисъл действията и поведението му не биха могли да обосноват наличието на фактическия състав на разпоредбите на чл. 2 ал.6 и чл.17 ал.1,ал.2 и ал.3 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация,което пък деяние да представлява дисциплинарно нарушение по чл.89 ал.2 т.5 от ЗДСл.Ето защо и оспорената Заповед № Д-06/12,06,2012год на Председателя на ДАМТН се явява постановена в нарушение на материалния закон-отменително основание по чл.146 т.4 от АПК,поради което и подлежи на отмяна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 4 от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 13 –ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорването на Н. Г. В. , ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица],ет.4,стая 413 Заповед № Д-06 от 12.06.2012 г. на председателя на Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор, с която му е наложено дисциплинарно наказание „отлагане повишаването в ранг за една година” на основание чл. 90, ал.1 т.3 ЗДСл във връзка чл.2 ал.6 и чл.17 ал.1,ал.2 и ал.3 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация,което деяние представлява дисциплинарно нарушение по чл.89 ал.2 т.5 от ЗДСл.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: