

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3935

гр. София, 01.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

като разгледа дело номер **4414** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Съдът е сезиран с две жалби от [фирма] срещу Заповед № 18-536/15.01.2020г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С., с която на основание чл.54, ал.4 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място]. Първата жалба е подадена чрез пълномощника адв.О., а втората жалба – чрез управителя на дружеството Н. Д.. По жалбите е образувано адм.д. № 4414/2020г. по описа на Административен съд София-град като формулираното във втората жалба искане за спиране изпълнението на оспорения акт е разпределено за разглеждане на настоящия дежурен съдия.

Съдът като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и приложените по делото доказателства, намира, че искането, с което е сезиран е недопустимо.

Основен принцип в административното право и процес е, че жалбата срещу административния акт има суспензивен ефект, което правило е изрично разписано в разпоредбата на чл.166, ал.1 АПК. Изключенията от това правило са в две посоки – в случаите, когато административният орган е допуснал с изрично разпореждане предварително изпълнение на акта при наличие на предпоставките по чл.60, ал.1 АПК и на следващо място, когато предварителното изпълнение на акта е допуснато по силата на отделен закон.

В настоящия случай оспорената виза е издадена на основание чл.54, ал.4 ЗКИР като законът не предвижда предварително изпълнение на издадените заповеди за изменение за кадастралната карта и кадастралните регистри. Видно от съдържанието на оспорения акт административният орган не е допуснал предварително изпълнение на акта по чл.60, ал.1 АПК. Т.е. подадената жалба е проявила суспензивния си ефект и

отправеното до съда особено искане е лишено от предмет.

Предвид това жалбата на дружеството, подадена чрез неговия управител, в частта ѝ, съдържаща искане за спиране изпълнението на оспорената заповед, се явява недопустима и следва в посочената част да бъде оставена без разглеждане като производството по делото да бъде прекратено.

Водим от горното и на основание чл.159, т.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на [фирма] за спиране изпълнението на Заповед № 18-536/15.01.2020г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., обективирано в жалбата срещу заповедта.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 4414/2020г. по описа на Административен съд София-град в посочената част.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: