

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1366

гр. София, 13.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в закрито заседание на 13.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **11749** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. ДОПК.

С Молба от 12.12.2025 година управителят на жалбоподателя е поискал събиране на доказателства, а ответникът по жалбата с Молба от 05.01.2026 година е изразил становище по нея.

Съдът намира искането на жалбоподателя за назначаване на тройна съдебно – счетоводна експертиза за неоснователно, като основното заключение, прието от съда на дата 11.06.2024 година не е оспорено от страна на жалбоподателя и едва след това – след 1 година и половина и след възобновяване на производството на дата 03.07.2025 година на 12.12.2025 година жалбоподателят е поискал назначаване на тройна съдебно- счетоводна експертиза, като целта му е да бави процеса и по въпросите, по които се иска назначаване на тройна експертиза, вещото лице по ССЕ е отговорило на въпроса, а какъв е точният размер на задължението по РА е въпрос по същество и съдът може да отговори на този въпрос.

Съдът намира искането на жалбоподателя за задължаване на ответника по жалбата да представи посочените в т.2 от молбата писмени доказателства за основателно и ответникът следва да бъде задължен да ги представи.

Съдът намира искането на жалбоподателя да бъде указано на ответника, че в негова тежест е да докаже, че спорните фактури обективират фиктивни доставки за неоснователно, защото в тежест на лицето, което претендира право на данъчен кредит е да докаже, че доставките са реални и то трябва да притежава всички документи, които доказват реална доставка.

Съдът намира искането на жалбоподателя да бъде указано на ответника по жалбата, че всички актове в ревизионното производство са подписани с квалифициран електронен подпис и да са снети на хартиен носител за неоснователно- съдът още с Определението за насрочване изрично е указал на ответника за кои обстоятелства не сочи доказателства, а и по делото се съдържат доказателства в този смисъл. Наред с това от образуването на делото до сега жалбоподателят е бездействал и не е поискал събирането на каквито и да било доказателства.

ВОДЕН от гореизложеното,Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА НА жалбоподателя за назначаване на тройна Съдебно- счетоводна експертиза, да бъде указано на ответника , че в негова тежест е да докаже, че спорните фактури обективират фиктивни доставки и бъде указано на ответника по жалбата , че всички актове в ревизионното производство са подписани с квалифициран електронен подпис и да са снети на хартиен носител.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ НА 03.02.2026 ГОДИНА ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В Т.2 ОТ МОЛБАТА ОТ 12.12.2025 ГОДИНА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК. НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.138,АЛ.1 АПК, ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: