

Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3204** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:27 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. З. С. – редовно призован, се явява лично и с адв. Й., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА Н. БАНКА - С. – редовно призован, представлява се от адв. В., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, прокурор Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от ответника от 30.03.2021 г., с което възразява, че с уточняващата молба се въвежда нов исков период; изразява се и становище по съществуващото на правния спор.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на ответника на ищеца.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Й.. Във връзка със становището на ответника уточнявам, че исковият период е както е по исковата молба – 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Адв. В.: Не възразявам срещу това уточнение. Подготвени сме да организираме защитата си. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Предвид липсата на други доказателствени искания,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, че исковият период, за който се претендира обезщетение е заявеният с първоначалната искова молба -30.06.2014 г. до 04.12.2014 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Й.: Моля да уважите предявените обективно съединени искове на основанието, на което са предявени и в размер, в който са предявени, ведно със законната лихва от деня на депозиране на исковата молба до момент на окончателно плащане. Претендираме направените по делото разноски, за което сме представили списък и доказателства за разноските. Считаю, че исковата ни претенция е доказана по време на съдебното дирене, основателна е и следва да бъде уважена. Претенцията ни е за нарушение на правото на ЕС. Отговорността е на ответника, в качеството му на административен орган. Моля за срок за писмена защита.

Адв. В.: Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани изцяло. Подробни аргументи сме излагали както в представената пред съда писмена защита, така и в представеното становище по същество от 30.03.2021 г. Решение по дело С-501/2018 г. на СЕС казва, че Директивата не дава основание вложителите да предявяват срещу надзора на орган искове за закъсняло изплащане на гарантираните влогове, което моля да съобразите като ново обстоятелство. Претендирам разноски, за което сме представили списък и доказателства, включително и при евентуално частично уважаване на исковете да съобразите направеното оттегляне.

ПРОКУРОРЪТ: На становището на ответника съм. Изпълнена е препоръката към БНБ Фонда за гарантиране на влоговете в банките, относно необходимите действия за спазване на Директива 94/19/ЕО. Длъжностни лица на централната банка не са допринесли за настъпване на вредите със свои действия или бездействия.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: