

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **12405** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.34 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. Х. М., редовно призована, не се явява и се представлява от адв.Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк.С., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Р..

АДВ. Ц. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.- Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и определението си за насрочване от 06.02.2025 година.

АДВ. Ц. – Поддържам исковата молба на изложените в нея основания. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам и не соча допълнителни доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства,

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ц. – Считам, че са налице всички кумулативноизискуеми предпоставки по чл.1, ал. от ЗОДОВ за възникване отговорността на държавата в лицето на СДВР като юридическо лице на бюджетна издръжка. Същото отговаря на основание чл. 1, ал.1, вр. чл.4, ал.1 и чл. 7 от ЗОДОВ за вредите причинени на доверителката ми това, че е заплатила глоба по издаден срещу нея електронен фиш, който впоследствие изцяло е отменен като незаконосъобразен. Доказателства за това са представени. Има влязло в сила решение по КНАХД №1167/2024 година по описа на АССГ. Безспорно електронният фиш представлява административен акт, макар и не индивидуален по смисъла на чл.21 от АПК, но същият е издаден чрез властнически метод, при упражняване на санкционираща административна дейност, в основа на законово предоставяне на административно наказателна компетентност. Ищцата е адресат на електронен фиш. В същото време са доказани възникнали вреди в нейният патримониум, в категорията на претърпяна загуба, доброволна заплатената глоба с отстъпка в размер на 560 лева. Считам, че основателно на главния иск е основателност на акцесорния иск. Относно незаконната лихва на обезщетението, считано от датата на влизане в сила на решението, с което е отменен електронния фиш, именно от 26.06.2024 година. В този смисъл ви моля да уважите предявения от ищцата иск и да постановите решение, с което да осъдите СДВР да заплати на ищцата сумата от 560 лева, представлява обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от 26.06.2024 година до окончателното изплащане на сумата. Моля също така да ни присъдите и направените в производството разноски в размер на заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение. Представям списък за разноските.

ЮРК. С. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така предявената искова претенция по ЗОДОВ като недоказана и необоснована. Предвид изхода на делото, Ви моля да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР и в размер определен от почитаемия съд. Правя възражение относно адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да приемете, че искът е основателен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: