

# РЕШЕНИЕ

№ 6058

гр. София, 26.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4780** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка със Закона за подпомагане на земеделския производител. Образувано е по жалба от [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], представлявано от управителя П. Г. В., чрез адв.К. К., Адвокатско дружество „К. и М.“ със седалище и адрес – [населено място], [улица], ет.3, ап.3 против Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/1046 от 31.01.2021г., издадено от Зам.изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие, в частта му по таблица 1 „Оторизирани суми“.

В жалбата са изложени аргументи, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, тъй като е налице съществен порок във формата на акта, не са посочени фактически основания за издаването му. Сочи се, че [фирма] не е уведомено за извършени проверки по отношение на земеделските площи на място, нито е получавало документи за подобни констатации. Не става ясно на какво основание се извършват посочените намаления на исканата сума по СЕПП, С. и Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни, за климата и околната среда, -зелени директни плащания /ЗДП/ посочени в таблица 1 на уведомителното писмо. Основанията за намаления на плащанията са посочени примерно, като може единствено да се предполага на кое точно е намалена исканата от жалбоподателя сума.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.М., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разности.Представя писмени

бележки

Ответникът – заместник -изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, не се представлява в съдебно заседание. От процесуалният му представител юрк. З. е постъпил подробен писмен отговор, с който се оспорва жалбата. Излагат се твърдения за законосъобразност на административният акт. Правят се възражения за прекомерност на адвокатския хонорар. Не се претендират разноски.

Административен съд София - град, в настоящия състав, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е регистриран с Уникален регистрационен номер (УРН) 651766 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.).

[фирма] на 30.05.2017г. е подал в ДФЗ –РА заявление за подпомагане с УИН 22/300617/87421 за кампания 2017г. по Схема за единно плащане на площ, /СЕПП/, Схема за преразпределително плащане /С./ и Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда, -зелени директни плащания /ЗДП/. Към заявлението за подпомагане е приложена “Таблица на използваните парцели“ за 2016г. и „Таблица на използваните парцели“ за 2017г. от жалбоподателя, както и посочените декларации, задължителни за участие по цитираните схеми за подпомагане.

По делото е представена Заповед №РД 46-139/28.02.2018г. на Министъра на земеделието и храните, с която е одобрен окончателния специализиран слой "Площи допустими за подпомагане" за Кампания 2017, като част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), който е актуализиран за 2017г. чрез дешифриция (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2017г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през годината от страна на Технически инспекторат на ДФЗ-РА и

областните и общински структури на МЗХ.

Окончателният специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2017, се предоставят на Разплащателната агенция, за извършване на задължителните кръстосани проверки на подадените през кампания 2017 заявления за подпомагане, съгласно чл. 37, ал. 2 и чл. 43, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

По подаденото заявление за подпомагане са извършени административни проверки, въз основа на предоставената база данни „Площи, допустими за подпомагане“.

Въз основа на така извършените проверки е издадено оспореното Уведомителното писмо, което е получено от пълномощник на [фирма] на 09.04.2021г., за което е съставен надлежно протокол и приложено пълномощно /лист 61 и 62 от делото/ Жалбата срещу административният акт, в оспорената му част е подадена на 23.04.2021 г.

С уведомителното писмо, в оспорената му част по таблица са посочени поисканите суми от жалбоподателя, съответно по СЕПП -19388,69 лева, оторизирана сума – 0 лева; по С. – поискана сума 4191,6 лева, оторизирана сума -4146,38 лева и по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП / - поискани суми 12231,11 лева, оторизирана сума 6408,01 лева.

В хода на съдебното производство, са приети писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка. Представени са допълнително от процесуалния представител на ответника, докладна записка от ДФЗ и становище от зам.изпълнителния директор на ДФЗ.

От жалбоподателя не са представени нови доказателства.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017, в частта по таблица 1 „Оторизирани суми“. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо частичен отказ за изплащане на суми и налагане на намаления, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от лице, имащо правен интерес от оспорването ѝ.

Разгледана по същество, същата е основателна, по следните съображения:

В съответствие с чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 20а ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ Изпълнителният директор на ДФ"Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата, като според чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие", в правомощията му е да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а ал. 4 от ЗПЗП предвижда възможността, Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

В случая, видно от представената Заповед № 03-РД/2891/23.07.2019г. издадена от Изпълнителния директор на ДФЗ –РА г., на Зам. изпълнителния директор на ДФ"Земеделие" – П. Д. С., са делегирани правомощия да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания във връзка с подадени заявления за подпомагане.

С оглед изложеното, оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Обжалваното уведомително писмо е обективизирано в писмена форма, като при

издаването му не са спазени изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. В уведомителното писмо не са посочени фактически основания за издаването му.

Единствените данни, които се съдържат в оспорената част по таблица 1 на писмото се свеждат до поисканите суми от жалбоподателя, съответно по СЕПП -19388,69 лева, извършени намаления – 19388,69 лева, оторизирана сума – 0 лева; по С. – поискана сума 4191,6 лева, извършени намаления 45,22 лева, оторизирана сума -4146,38 лева и по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП / - поискани суми 12231,11 лева, извършени намаления – 5823,10 лева оторизирана сума 6408,01 лева.

Не става ясно какви са фактически установявания за извършените намаления, конкретно по подаденото заявление, както и обстоятелството дали е извършена административна проверка или проверка на място, тъй като е посочено, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната информационна система за администриране и контрол /И./, „след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място / в съответствие с чл.37 от ЗПЗП/ на данните в подаденото от вас заявление“ .

В административната преписка и съставените документи, преди издаване на административния акт, липсват писмени доказателства за извършена административна проверка, както и липсват данни, за датата на която е извършена тази административна проверка / протокол, таблица или съответно данни за проверки за допустимост на земеделските площи; кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; кръстосани проверки между данните в отделните заявления и др./ и направените въз основа на тази проверка констатации/.

Едва след подаване на жалбата, адресирана до АССГ са изготвени докладни записки с вх.№ 02-220-2600/1016/17.05.2021г. от С. Г. – директор на Дирекция „ДП на ДФ“Земеделие“ адресирана до Директора на Дирекция „Правна на ДФ“Земеделие“, както и становище без дата и изходящ номер, подписано от Зам.изпълнителния директор на ДФЗ, в които за първи път е посочено, че при извършената административна проверка / няма данни кога е извършена/, са констатирани недопустими площи за подпомагане, посочен е техният размер, съответно за всяка една от схемите в подробен табличен вид и конкретното фактическо и правно основание, обосноваваща недопустимост за подпомагане по съответните схеми. В тази връзка са основателни и възраженията на жалбоподателя, посочени в писмените бележки, че от общо 98,63 дка общо заявена площ, допустима за подпомагане е обща площ от 52,93 дка, като въпреки това обстоятелство, субсидия по СЕПП е отказана изцяло, а по останалите мерки е намалена.

Фактическите основания са юридически факти, с чието осъществяване се свързва възникването на административното правоотношение, от което произтича правомощието на административния орган да разпорежи определени права и задължения. Непосочването на тези факти и/или некоректното им или общо посочване, изключва както предмета на доказване, така и преценката за съответствието на същия с материалния закон и не на последно място - целта на закона. Не е посочено какви конкретни факти и обстоятелства са били взети предвид, за да приеме административният орган, че следва да извърши намаления на поисканата от жалбоподателя субсидия по посочените схеми за директни плащания .

Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да

бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според ТР № 16/ 1975 г. са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата на страната се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него

Действително, съобразявайки се с Тълкувателно Решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на ВКС е възможно, мотивите на оспорения административен акт, да са изложени в друг акт, към който процесният такъв препраща. Но това в конкретния случай не е сторено. Не е налице и никоя от останалите хипотези, визирани в същото това Тълкувателно решение и в Тълкувателно решение № 4/22.04.2004г. на ВАС, при наличието на която би се преодоляло нарушението на нормата на чл. 59, ал.2, т. 4 от АПК.

Не е допустимо едва за първи път в хода на образуваното съдебно производство да се представят писмени доказателства, съдържащи конкретни фактически основания за издаване на акта, които са създадени за целите на настоящото производство.

При това положение съдът приема, че процесното уведомително писмо, в оспорената му част не отговаря на изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК за излагане на конкретните фактически и правни основания за взетото от административния орган крайно решение.

Отделно от това не става ясно, дали намалението на субсидията се дължи, поради заявени за подпомагане площи от повече от един кандидат или са заявени площи, които не са включени в окончателно одобрения специализиран слой "Площи допустими за подпомагане" за Кампания 2017, съгласно Заповед №РД 46-139/28.02.2018 г. на Министъра на земеделието храните и горите, тъй като са посочени алтернативно / стр.2 от номерацията на оспорения акт/.

Едва в съдебното производство въз основа на представеното становище на зам.изпълнителния директор на ДФЗ и цитираната докладна записка, изготвена от Директора на дирекция ДП на ДФ"Земеделие" се уточнява, че недопустимостта на площите е обусловена от неизпълнението на изискванията на чл.43 ал.1 т.2 от ЗПЗП и за тях е извършено намаление на размера на плащането на основание чл.43 ал.3 т.6 от ЗПЗП. Цитираното правно основание не е посочено в обжалвания акт.

В акта не са изложени и правни основания. Условието и редът за заплащане на субсидии по СЕПП, С. и ЗДП са уредени в Наредба № 3от 17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания. В уведомителното писмо не е посочено, правното основание, въз основа на което да се установи, причината за намаляване на заявената от жалбоподателя субсидия.

Предвид изложените съображения, настоящият състав на съда намира, че административният акт в атакуваната му пред съда част е издаден при неспазване на изискването за форма –нарушение на чл.59 ал.2 т.4 от АПК и при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила – чл.35 от АПК, включително на изискването за мотивираност на тази категория актове, поради което следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Преписката следва да бъде върната на административния орган за ново

произнасяне по подаденото заявление за подпомагане с УИН 22/300617/87421 за кампания 2017г. от [фирма] с ЕИК[ЕИК], при спазване на указанията дадени в настоящото решение.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат сторените в процеса разноски, които са заявени по представен списък по чл.80 от ГПК, а именно 50 лева държавна такса и 1677 лева възнаграждение за адвокат, за което са представени писмени доказателства за заплащането му в брой. Във връзка с направеното от ответника по делото възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, съдът намира, че същото е неоснователно доколкото съобразно материалния интерес и съгласно чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес, заплатеното възнаграждение по делото за предоставената правна защита и процесуално представителство надвишава минимално, така определеният нормативен минимум на адвокатското възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, Административен съд –София град, 61 състав,

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/1046 от 31.01.2021г., издадено от Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ -РА, в частта му по таблица 1 „Оторизирани суми“, с която е определено намаление на заявените от жалбоподателя сума съответно по СЕПП –намаление в размер на 19 388,69 лева, по С. –намаление в размер на 45,22 лева и по ЗДП – намаление в размер на 5823,10 лева.

**ВРЪЩА** преписката на Заместник изпълнителния директор на Държавен Фонд "Земеделие"- РА, в тази й част, за ново произнасяне по подаденото заявление за подпомагане с УИН 22/300617/87421 за кампания 2017г. от [фирма] с ЕИК[ЕИК], при спазване на указанията дадени в настоящото решение.

**ОСЪЖДА** Държавен Фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], представлявано от управителя П. Г. В., сумата от 1727 лева/хиляда седемстотин двадесет и седем / за разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

**СЪДИЯ:**

