

# РЕШЕНИЕ

№ 891

гр. София, 16.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8890** по описа за **2021** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от процесуален представител на директора на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, против Решение № 20156014/30.06.2021 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 105<sup>-ти</sup> състав, по НАХД № 8116/2020 г. С решението е отменено издаденото от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 22-006731/09.06.2020 г., с което на [фирма] (понастоящем - [фирма]), на основание чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда е наложена имуществена санкция, в размер на 2 500 лева за неизпълнение на дадено, на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 и т. 12 задължително предписание под № 8, по Протокол за извършена проверка, № ПР 1939058/18.02.2020 г., а именно: работодателят да изплати на конкретно изброени работници трудово възнаграждение за м. 09.2019 г. в удвоен размер, в срок до 16.03.2020 г., вкл.

Касаторът твърди неправилност на въззивното решение, като счита, че по отношение дадени от контролен орган „задължителни за изпълнение предписания“, сроковете не спират да текат в периода от 13.03.2020 г.“ В съдебно заседание касаторът, посредством юрисконсулт поддържа жалбата и искането за отмяна на решението, като претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът не е представяван в съдебното заседание и не е заявил становище. Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V<sup>-ти</sup> касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени с касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, а въззивното съдебно решение е правилно.

За да отмени процесното НП съставът на районния съд правилно е приел (с позоваване на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците), че срокът за изпълнение предписанието под № 8, по Протокол за извършена проверка, № ПР 1939058/18.02.2020 г. е изтекъл на 14.06.2020 г., а не на 16.03.2020 г., както е приел наказващият административен орган, съответно – нарушението е извършено на 15.06.2020 г., а не на 17.03.2020 г.

Предписанията по чл. 404, ал. 1, т. 1, т. 12 КТ по дефиниция представляват принудителни административни мерки, следователно и индивидуални административни актове. Разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците указва, че „за срока от 13 март 2020 г. до отмяната на извънредното положение спира да тече действието на административните актове, което е ограничено със срок и изтича по време на извънредното положение“. Предписанието под № 8, по Протокол за извършена проверка, № ПР 1939058/18.02.2020 г. е именно такъв акт.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V<sup>-ти</sup> касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20156014/30.06.2021 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 105<sup>-ти</sup> състав, по НАХД № 8116/2020 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

