

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9147** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. П. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт И. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на Д. П. Д. от [населено място], срещу Заповед №ЛС-11-436/22.06.2023 г. на Министъра на правосъдието, с която се нарежда да се откаже вписване в Единния регистър на медиаторите към МП на оспорващия. .

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 08.11.2023 г. от пълномощника на ответника по жалбата, с приложени към него доказателства.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 13.11.2023 г. от процесуалния представител на оспорващия с приложени доказателства. Препис от същото се връчи на процесуалния представител на ответника.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Поддържам така изразеното от моя страна становище. Поддържам искането за приобщаване на представените към становището ми писмени доказателства, които считам за относими към предмета на делото, доколкото се установява, че към датата на издаването на оспорваната заповед на Министъра на правосъдието е извършена служебна проверка от страна на Централното бюро за съдимост по реда на Наредба № 8, за лицето са съществували бюлетин на съдимост. Представеното към жалбата свидетелство за съдимост е издадено след датата на издаване на заповедта, като видно от представените към становището ми доказателства, то е издадено от СРС, който за нас по непонятни причини и несъобразен със Наредба № 8 ред е издал това удостоверение, в този смисъл имам доказателствени искания, които поддържам. По отношение на становището, не възразявам да се приемат представените от страна жалбоподателя доказателства. Считам само, че тези доказателства е трябвало да ги представят малко по-рано, преди издаването на заповедта. Основният смущаващ момент е, че тъй като министерството е извършвало всички необходими действия включително и служебно, да издаде свидетелство за съдимост, за да установи наличието на осъждане, при наличието на бюлетин за съдимост и справка, незабавно отправено от бюрото по съдимост по местонахождение на лицето, е получена информация, че той е осъждан без данни за реабилитация. Кога, как е подал жалбоподателя искане за издаване на свидетелство за съдимост от СРС, ние нямаме информация. Извършена е проверка по случая и сме представили и доказателства. Видно от проверката има резолюция на съдия за реабилитация, която е 14 дена след издаденото свидетелство за съдимост, аз не оспорвам факта, че Министъра на правосъдието, в това число и аз не мога да преценим дали е извършена реабилитация, Наредба № 8 посочва кой е компетентния орган, който да отрази, да извърши съответните справки, за да нанесе тази реабилитация. В този смисъл въпреки че жалбата е бланкетна, считам, че по правилото на чл. 142, ал. 1 АПК преценката за законосъобразност на административния акт следва да бъде извършена към датата и съобразно действащото законодателство към датата на издаването му. Министерство на правосъдието не може да иземе функциите на бюрото по съдимост в Районен съд – Сливен и да постанови реабилитация и е направило всичко необходимо, за да се снабди с тази информация. Видно от приложеното към становището доказателство № 1, това е разпечатка от заявката, която незабавно е направило министерството към бюро „Съдимост“ - С., за да установи налице ли е основание, като е подало в този смисъл заявка за отразяване на реабилитацията. Постъпва отговор – няма данни за изтърпяно наказание. Обръщам внимание, че към 27 септември включително, това е доказателство № 5, продължава в системата да фигурира бюлетин за това, че Д. П. Д. е осъждано лице. Видно от представените от СРС документи, не се установява въз основа на какъв акт на съдия е постановена реабилитация и е издадено приложено към жалбата удостоверение за съдимост. С оглед на което моля да задължите СРС да представи документите, описани в молбата по чл. 192 ГПК. Считам, че Министерство на правосъдието е спазило в този смисъл своите задължения по наредбата, това е във връзка с доказателствата. Задължение на всяко бюро за съдимост при постъпване на искане-заявление за издаване на свидетелство за съдимост е да направи справка в Централната информационна система, в С., по месторождение на лицето. В този смисъл, не оспорвам факта, че лицето има основание да бъде реабилитирано. Това лице не е български гражданин живеещ в чужбина, не е гражданин на държава членка

от Европейския съюз, в който случай Министерство на правосъдието извършва корекции в бюлетините за съдимост. Можем да забележим, че в представеното към становището свидетелство за съдимост, издадено на 24.09.2019г. има отново противоречие между данните, които се съдържат в бюлетините за съдимост и отделно от това настоящото важи за окръжие. Обстоятелството, че тези документи той е можел да ги представи пред Министерство на правосъдието в рамките на административното производство. Още повече, че ако са били налице такива свидетелства за съдимост, тогава произнасянето на съдия от СРС се явява безсмислено да бъде реабилитиран и се получава една абсурдна ситуация.

Тази реабилитация по право, видно от резолюцията на 17.07.2023 г., е постановена от съдия, който е компетентен, а и предвид хипотезата, че такава е възможно да е настъпила затова и министерството е отправило искане към Районен съд – Сливен, който връща отговор, това е доказателство № 3, до зам.-министъра, че не е издавано такова свидетелство за съдимост от компетентния орган Районен съд – Сливен. Във връзка с извършената проверка, незабавно след постъпване на жалбата в министерството и в ВАС, министерството инициира тази проверка. Считам, че спора не е изяснен от фактическа страна.

В писмото което се връща, това е доказателство № 4 – има приложен отговор на съдия и копие от резолюция, вижда се само резолюция и разпореждане, т.е. това е издадено при постъпване на писмото в СРС. Обръщам внимание, че тази резолюция която съм представил в заверено копие, ни е изпратено в оригинал в Министерството на правосъдието. Следователно, ако на 03.07.2023 г. е подал заявление жалбоподателя, на какво основание му е издадено свидетелство за съдимост, в което е посочено, че не е осъждан, на основание акт на съдия или по устно разпореждане или по друг начин, затова правя това доказателствено искане. В централната система никой не е подавал такава информация, давам го само като пример, сега вече може да е отразено защото все пак са длъжни компетентните бюра да подават такава информация, но към датата на издаване дори на това удостоверение, което е към жалбата, той фигурира като осъждан и в този смисъл няма как.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, така и допълнително представените от страните такива.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от ответника доказателствено искане, на основание чл. 192, ал. 1 ГПК да бъде задължен СРС да представи описаните в приложената писмена молба информация и документи. Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от страните такива.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.01.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

На основание чл. 192, ал. 1 ГПК и въз основана представената от ответника молба, ЗАДЪЛЖАВА СРС да представи описаните в същата информация и документи в 7-дневен срок от получаването.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: