

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5020** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] представлявано от П. Д. П. - редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ "С. МОРСКА" В АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно уведомен представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

Юрк. С. – Моля да заличите ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ "С. МОРСКА" В АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" и да конституирате като ответник по делото ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В., поради промяна в наименованието на ответника.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА промяна в наименованието на ответника, като ЗАЛИЧАВА като ответник по делото ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ "С. МОРСКА" В АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ".

КОНСТИТУИРА като ответник в производството ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от ответника от 26.05.2021 година.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

Т. Ю. С.-И. – 48 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Не съм изследвала самата проба лично. Като данни съм използвала лабораторните резултати на Централна митническа лаборатория. Конкретната проба не съм виждала.

Конкретният стандарт при отговор на въпрос № 2 се използва за определяне на твърдостта и текстурата на пластични мазнини. Само това физично свойство се определя с този метод. Но когато се съчетаят резултатите с този метод и се вземат предвид и останалите за пълно характеризирание на пробата, тогава се дава окончателен резултат, каквото заключение съм дала. В резултат на твърдостта може да се каже, че това е палмова мазнина претърпяла допълнителна термична обработка за промяна на текстура.

Това е отчетена стойност на конкретната проба – 236 грама на кв.см.

Всички лаборатории включително и ЦМЛ използват този метод с посочените стойности на конкретния апарат за изследване.

В световен мащаб няма утвърдени референтни стойности.

Няма съществени разлики, които биха довели до промяна на резултата и считам, че проведените изследвания са коректни и са отразени в отговор на въпрос 5.

Адв. Ж. – Оспорвам експертизата. Моля да ми се даде възможност за допълнителни въпроси към експертизата. Моля за замяна за вещото лице.

Юрк. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО** възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

**ПРИЕМА** по делото представените писмени доказателства от странните.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя да представи молба с формулирани въпроси към вещото лице, с искане на допълнителна или повторна експертиза и при възможност назначаване на още едно вещо лице, с препис за ответника в срок 10 дни от днес и след това съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание за назначаване на вещо лице.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.02.2022 година, от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: