

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8936** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Р. А. чрез АДВ. А. Г. – редовно уведомен, явява се лично, самоличността му е установена от полицейски инспектор Й. С., служител на Дирекция „Миграция“, за което представя документ за самоличност. Представява се от адв. Г., с пълномощно по делото. /на л.12/

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК 02 СЕКТОР ООДЦ - СДВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата ведно с приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА свое определение от 17.09.2024 г., за което съгласно приложените доказателства е връчено на страните

АДВ. Г.: Поддържам подадената жалба. Да се приемат представените към нея писмени доказателствата. С оглед възможността, която ни дадохте, прилагам и моля да приемете – Удостоверение издадено от СГП, че срещу доверителя ми няма висящи наказателни производства. На следващо място прилагам - банково удостоверение, от които е видно, че има действаща разплащателна банкова сметка с наличност в нея към днешна дата. Прилагам и моля да приемете, медицинска застраховка за чужденец със срок на валидност от една календарна година, считано от днес. Във връзка с указанията свързани с обстоятелството, че е студент - 4 курс и въобще, че учи във ВУЗ, прилагам и моля да приемете платежно нареждане в полза на Медицински факултет – С., за подновяване на студентски права.

СЪДЪТ към АДВ. Г.: В студентската книжка на жалбоподателя няма отразено, че е записан за студент дори трети курс.

АДВ. Г.: Разбирам, но не знам защо не е отразено това обстоятелство. Включително и жалбоподателя може да потвърди пред вас, че той е полагал изпити по различни дисциплини през настоящата 2023 г. – 2024 г.

СЪДЪТ констатира, че през 2024 г. в студентската книжка на жалбоподателя има отразен само един изпит и той е „слаб 2“.

АДВ. Г.: На последно място имам уверение от университета, че другата седмица биха могли да ми издадат съответното удостоверение. За днешното съдебно заседание нямам готовност да представя такова удостоверение, че е записан за студент.

СЪДЪТ към АДВ. Г.: В паспорта, може ли за справка, тъй като вие не можете да представите копие, че е отнет, за констатация на Съда – дали има разрешение за пребиваване или му е издадено разрешение за пребиваване отделно.

АДВ. Г.: Паспортът, който беше представен на доверителят ми е нов и в него не може да има разрешение за пребиваване в страната. Моля да ми дадете възможност да представя удостоверение, че доверителят ми е записан за студент. Също така правя искане по чл. 166, ал. 2, то е за спиране на допуснатото предварително изпълнение, тъй като считам, че по отношение на доверителят ми, не са налице обстоятелства той да бъде принудително настанен в специализирания дом, тъй като по делото няма никакви доказателства, че има опасност да се укрие или да осуети изпълнението на какъвто и да е административен акт. Доверителят ми е с валиден адрес и то от няколко години, този адрес е известен на административните органи, той е с валиден национален паспорт, има необходимите средства и осигуровки. С оглед процедурата, би могло да му бъдат наложени някакви обезпечителни мерки, които въобще не са коментирани, че е допустимо по отношение на моя доверител. С оглед на казаното до тук и с оглед на обстоятелството, че той не е емигрант, който е хванат на границата или при специализирана операция или при проверка на хотел, той е отишъл да посрещне своите родители на аерогарата, които официално е поканил с покана, т.е. нито се е чувствал издирван, застрашен, нито пък някой го е търсил някога. В този смисъл правя това искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение за принудителното настаняване.

СЪДЪТ по искането по чл. 166, ал. 1 АПК, предявен в днешното съдебно заседание от името на жалбоподателя от адв. Г., Съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ към АДВ. Г.: Вие сте запознат с доказателствата по административната преписка, съдържащи се в делото, да се приемат ли.

АДВ. Г.: Да се приемат представените доказателства от ответната страна, не ги оспорвам. Това е докладната записка, справка която няма „изготвил“, но да се приеме. Да се приемат и всички останали доказателства. Обръщам внимание, защото считам че е важно в едно от доказателствата, мисля че това е служебна бележка на Директора на Звено „Миграция“ към СДВР, се твърди че има влязла в сила заповед за връщане в държавата по произход. Аз съм представил доказателства, че тази заповед е обжалвана своевременно, приложил съм копие на жалбата и към днешна дата нямаме влязъл в сила съдебен акт, които да бъде годно основание за издаването на обжалваната заповед в настоящото производство.

СЪДЪТ към АДВ. Г.: На Съда е служебно известно висящото съдебно производство пред настоящия съд, по заповедта за връщане на жалбоподателя, представена по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично/: Поддържам жалбата. Поддържам казаното от адв. Г.. Аз съм дошъл в България за учение. Искам когато приключи образованието си да остана да работя тук, защото знам български език. Всяка година, след като свършим има практическо лято и аз съм правил това. Имам представа как се работи в болница.

СЪДЪТ към ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ А.: Подавал ли сте документи за продължаване на срока за пребиваване, след като сте прекъснал през 2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично/: Когато съм ходил в МВР съм събирал документи. Без един, защото тази декларация от хазайката ми няма как да я представя, защото тя е в чужбина.

АДВ. Г.: Може ли аз да обясня, защото съм наясно. Доверителят ми е подал такова заявление за удължаване на срока на пребиваване, дори в приложените документи от страна на ответната страна е записано, че има подадени документи за продължаване и до настоящия момент той няколко пъти е ходил да види какво се случва с това пребиваване и не е бил уведомен до настоящия момент. Това, което искаше да обясни е че, тъй като че неговата хазайка живее в чужбина, Миграция изисква при представяне на заявление за продължаване на срока, да бъде представено нотариално заверено съгласие от наемодателката, а той е представил копие. Това копие видно от самото копие е с консулска заверка в посолството в Л., каквито доказателства по делото няма. Моля да ми дадете възможност да представя тази декларация.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. По направените доказателствени искания ще взема становище в хода по същество. Представям и моля да приемете - Заповед № 9426/06.12.2018 г., на Директора на СДВР, с която Началник сектор „Оперативен дежурен център“ е упълномощен да издава заповеди по ЗЧРБ; Удостоверение рег.№ 513р-9485218.09.2024 г. за компетентност на Б. Х. М., издателя на заповедта. Съобразно ваши указания, дадени в определението за насрочване на съдебно заседание, предоставям следните документи, които са част от другата административна преписка по производството за връщане на лицето по страна на произход, а именно: Докладна записка № 5392р-189328.07.2022 г., това е относно процедурата по уведомяване на лицето за прекратяване на производството; Докладна записка № 513р-62391/06.07.2022 г.; Уведомление № 513000-38476/01.07.2022 г.; Съобщение № 513000-39324/06.07.2022 г.; Съобщение № 513000-39324, екз.№

1/06.07.2022 г.; Докладна записка № 513р-74383/09.08.2022 г.; Съобщение № 513000-44981/02.08.2022 г.; Съобщение № 513000-44752, екз.№ 2/02.08.2022 г.; Писмо от МВР-СДВР с № 513000-64794/29.08.2024 г.; Копие от пощенска обратна разписка с № 513000-44752/05.08.; Разпечатка на от официалната страница на МВР от 03.08.2022 г., предоставям ги за сведение. Това е информацията относно обстоятелството, че служителите на отдел „Миграция“, са посещавали няколкократно адреса, включително и чрез залепяне на съобщения на посочения и в жалбата и в посочения договор, адрес. Лицето не е било намерено съответно на адреса, при което е престъпено към процедурата. Издадената заповед относно връщане в страна на произход, правното основание за нейното издаване е обстоятелството, че лицето не е заплатило дължимата такса, а не е че не е предоставило документи по преписката. Лицето не е заплатило дължимата такса за разглеждане на заявлението му за продължаване на пребиваването, което е нещо съвсем различно от изложеното. В тази връзка, относно искането по чл. 166, ал. 1 АПК, считам че не са налице основания за това. Доколкото в настоящото производство е налична докладна записка № УРИ 5392р1889/ 24.08.2024 г., в чието съдържание се съдържат обстоятелства и факти, че лицето не посочва основателна причина. Не са изложени конкретни факти въз основа, на които органите са направили извод, че е налице опасност от укриване и това е основното обстоятелство за задържане.

АДВ. Г.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените доказателства днес от ответника и да взема становище, тъй като те са преюдициални и от тях зависи изхода на делото. В днешно заседание научавам, че сериозната причина, поради която не е разгледано искането за продължаване на срока на разрешението за пребиваване е, че той не е платил такса. На следващо място не считам, че този акт по прекратяването е влязъл в сила, независимо съобщенията, т.е. той би могъл да бъде обжалван, поради което моля да ми дадете възможност да взема становище и да представя доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени по административната преписка и тези представени от жалбоподателя.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя, писмени доказателства.

ДОПУСКА като доказателства по делото, днес представените от ответника: Заповед № 9426/06.12.2018 г., на Директора на СДВР, с която Началник сектор „Оперативен дежурен център“ е упълномощен да издава заповеди по ЗЧРБ; Удостоверение рег.№ 513р-9485218.09.2024 г.; Докладна записка № 5392р-189328.07.2022 г., това е относно процедурата по уведомяване на лицето за прекратяване на производството; Докладна записка № 513р-62391/06.07.2022 г.; Уведомление № 513000-38476/01.07.2022 г.; Съобщение № 513000-39324/06.07.2022 г.; Съобщение № 513000-39324, екз.№ 1/06.07.2022 г.; Докладна записка № 513р-74383/09.08.2022 г.; Съобщение № 513000-44981/02.08.2022 г.; Съобщение № 513000-44752, екз.№ 2/02.08.2022 г.; Писмо от МВР-СДВР с № 513000-64794/29.08.2024 г.; Копие от пощенска обратна разписка с № 513000-44752/05.08.; Разпечатка на от официалната страница на МВР от 03.08.2022 г.

ОТЛАГА приемането им за следващо съдебно заседание, след становище на адв. Г. от

името на жалбоподателя, за което му предоставя срок най-късно в следващото съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните с писмени молби по делото, с препис за насрещните страни да правят доказателствени искания, в това число по реда на чл. 192 ГПК, до трети неучастващи по делото лица в срок най-късно до следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ по искането за спиране по чл. 166 АПК на обжалваната заповед ще се произнесе днес в закрито заседание.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните възможните дати за отлагане на делото, съобразно графика на съда, предвид, че за представяне на доказателства по изявленията на адв. Г. се изисква време.

ЮРК. Г.: Моля да отсрочите делото за 14.10.2024г. тъй като за 30.09.2024г. не можем да осигурим процесуалното представителство на органа.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.10.2024 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: