

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **719** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.04 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. В. Г., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото и адвокат Д. от Адвокатска колегия Б., без надлежно представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител и да се приеме заключението на вещото лице.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Ж., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ И. – Представям и моля да приемете пълномощно, с което преупълномощавам адвокат Д. да представлява доверителя ми по настоящото производство за всички заседания. Аз също ще участвам.

АДВОКАТ Д. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР Ю. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Е. В. Ж. 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Не съм използвала други писмени доказателства, освен приложените по делото, които да са ми представени от страните. Ползвала съм публично достъпна информация, която съм описала в заключението, касаеща Закон за бюджета на ДОО за 2022 г. и 2023 г.

АДВОКАТ Д. – Какъв е размерът на законната лихва, определен върху главница, изчислена на база минималното дневно обезщетение за безработица, съгласно Закон за бюджета на ДОО, действащ към 13.08.2019 г., към момента на подаване на исковата молба и към момента на заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Минималното дневно обезщетение, което е цитирано в Разпореждане № 014-00-38-5 от 02.09.2022 г. е 9,00 лв. на ден и същото съответства на минималното дневно обезщетение, което е било определено в Закон за бюджета на ДОО за 2019 г. Общият размер на обезщетението за четирите месеца е 720,00 лв. Законната лихва за периода от 13.08.2019 г. до датата на завеждане на исковата молба е 370,94 лв. Законната лихва върху сумата от 720,00 лв. за периода от 13.08.2019 г. до 09.09.2025 г., датата на която съм входирала заключението, е 506,97 лв.

АДВОКАТ Д. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Вещото лице е отговорила пълно, точно и ясно.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ж..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 250,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 300,00 лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 50,00 лв., платими от бюджета на съда.

АДВОКАТ Д. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Оспорваме списъка, приложен на лист 50 по делото. Не искаме да се открива процедура по оспорване. Не отразява наистина приложените към него писмени доказателства. В последната точка от списъка на първата страница са описани две заявления – едното от месец март 2019 г., а другото от 2024 г., такова заявление няма. Представяме и моля да приемете заявление от 2022 г., заверено по друго дело, което липсва по преписката. Не е описано и не е представено, а е описано друго от 2024 г. Ищецът не си спомня дали е подавал заявление 2024 г., затова следва да бъде задължен ответникът да го представи.

ПРОКУРОР Ю. – Да се приемат писмените доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание от страна на ищеца. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 21.05.2025 г., приложените към молба от 04.06.2025 г., приложените към молба от 30.06.2025 г., приложените към молба от 14.07.2025 г. и приложените към молба от 20.08.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира твърдението на адвокат Д. и на адвокат И., че списъкът е непълен и го оспорват, за неоснователно, тъй като представеният списък дори и да е непълен и да са представени други доказателства по делото, те са част от административната преписка. Дали списъкът в придружителното писмо съответства на приложените доказателства е въпрос, който ще бъде решен от съда.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за оспорване на приложения Списък на л. 50 от делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника по иска да се запознае с днес представеното писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до ответника по иска за представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство, който в 5-дневен срок от получаването му следва да изрази становище по него.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по иска в 5-дневен срок от съобщението да представи доказателства дали оспорващият е подал Заявление от 02.10.2024 г., ако да, какво и да го представи на съда.

УКАЗВА на ответника по иска, че при непредставяне на доказателството в посочения срок, на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 25.11.2025 г. от 11.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: