

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34815

гр. София, 23.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в закрито заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

като разгледа дело номер **11049** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4, във вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).  
Образувано е по жалба на И. Д. А. чрез адв. Ц. Д. срещу Решение № 1040-21-578 от 06.10.2025г. на директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалба с вх. № 1012-21-992/26.08.2025г. от И. Д. А. срещу Разпореждане № РВ-3-21-02035009/04.08.2025, издадено от длъжностно лице по чл. 114, ал. 3 от КСО на ТП на НОИ С.-град.  
С жалбата е направено особено искане за спиране на предварителното изпълнение на обжалвания административен акт с доводи, че изпълнение на атакуваното административно решение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за нея по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК.  
Административен съд София - град, III отделение, 55-ти състав като съобрази доводите в искането и представените с него доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Съдът намира искането за допустимо, съобразно разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК, съгласно която „при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда“. Искането е подадено от легитимирано лице – адресат на оспорвания индивидуален административен акт, ведно с жалбата срещу същия.

По същество:

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

От представените по делото с административната преписка писмени доказателства се установява, че жалбоподателят трябва да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение парично обезщетение за отглеждане на малко дете по чл. 53, ал. 2 от КСО за периода от 05.03.2025г. до 30.06.2025г. вкл. в размер на 3165.37 лева, от които 3081.00 лева – главница и 84.37 лева – лихва, начислена до датата на постановяване на разпореждането. Разпореждането е обжалвано по реда на чл. 117, ал. 1, т. 2 от КСО.

С Решение № 1040-21-578 от 06.10.2025г. на директора на ТП на НОИ С.-град е оставена без уважение жалба с вх. № 1012-21-992/26.08.2025г. срещу Разпореждане № РВ-3-21-02035009/04.08.2025, издадено от длъжностно лице по чл. 114, ал. 3 от КСО на ТП на НОИ С.-град, като неоснователна.

По силата на чл. 118а, ал. 1 и 2 от КСО, обжалването пред съда на решенията на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт и на управителя на Националния осигурителен институт, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, не спира изпълнението им. Изпълнението може да бъде спряно от административния съд при условията по чл.117а, ал.2 и 4 за решенията, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, буква "в" /каквато хипотеза в случая не е налице/.

В разглеждания случай не е спорно, че процесното разпореждане е от категорията на актовете по чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „д“ от КСО – с тях е постановено възстановяване на неоснователно получени плащания по държавното обществено осигуряване.

Съгласно чл. 118а, ал. 1 от КСО жалбата до съда не спира изпълнението на решенията на ръководителя на ТП на НОИ, освен ако съдът постанови друго. Особеното на хипотезата на чл. 117, ал. 1, т. 2, каквото по буква "д" е и процесното разпореждане за събиране на суми, е че не административният орган с разпореждане, а законодателят е допуснал предварително изпълнение на атакуваното административно решение при презумиране основанията на чл. 60, ал. 1 от АПК, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК допуска възможността за спиране на допуснатото предварително изпълнение по силата на отделен закон при условията на ал. 2 по отправено искане на оспорващия, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол. В разглеждания случай не е създадена изрична забрана за съдебен контрол.

В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорения акт е основателно. По делото не са представени доказателства, които да водят до извода, че предварителното изпълнение на акта би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за лицето по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК. В случая оспорващият не навежда конкретни аргументи, респ. не доказва възможността за настъпването на трудно поправими вреди.

В случая оспорващият не е доказал възможността за настъпването на трудно поправими вреди. Общо наведените доводи в тази връзка, не съдържат конкретни аргументи. Следва да се посочи, че бъдещо несигурно събитие е евентуалната отмяна на процесното решение на директора на ТП на НОИ С.-град в резултат от съдебното му обжалване. От жалбоподателя са представени запорно съобщение от 16.10.2025г., изпратено до Банка ДСК АД, банково извлечение, както и Правилник за дейността на ЧДГ „Германи БГ“ и писмено уведомление от ЧДГ „Германи БГ“, но съдът намира, че същите не доказват настъпването на значими и трудно поправими вреди.

При горните изводи настоящият съдебен състав намира за недоказано, че предварителното изпълнение на административния акт е от естество да причини на жалбоподателя такива вреди, които по степен на важност да са от категорията на изброените в чл. 166, ал. 2 от АПК и да са противопоставими на защитените от чл. 60, ал. 1 от АПК обществени интереси и цели, следователно искането за спиране на изпълнението на акта се явява неоснователно и следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд-София град, Трето отделение, 55-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. Д. А. чрез адв. Ц. Д. за спиране на предварителното изпълнение на Решение № 1040-21-578 от 06.10.2025г. на директора на ТП на НОИ С.-град, с което оставена без уважение жалба с вх. № 1012-21-992/26.08.2025г. срещу Разпореждане № РВ-3-21-02035009/04.08.2025, издадено от длъжностно лице по чл. 114, ал. 3 от КСО на ТП на НОИ С.-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: