

Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **3083** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. Р. – редовно призован, не се явява. За него се явява адв. П. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ – редовно призован, се представлява от старши юрисконсулт В., с приложено на л. 16 от делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната жалба от пълномощника на А. П. Р. - адв. П. В. срещу заповед на изпълнителния директор на ДФЗ № 175/16.03.2022 г., с която, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя, ведно с приложеното към жалбата заверено копие от оспорваната заповед, както и приложените заверени копия на документите от административната преписка.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Запознах се с административната преписка. Не

възразявам да се приеме като считам обаче, че същата е непълна. Подготвил съм молба с допълнителни доказателствени искания, копие от която представям и за процесуалния представител на ответника.

Считам, че приложените към преписката длъжностни щатни разписания отговарят на искането ни по пункт 2-ри от жалбата.

По отношение на направените искания в допълнителната писмена молба по т. 1 и т. 2 в случай, че уважите искането ни ще моля справките да обхващат периода от 16.03.2022 г. до 10 дни преди датата на следващото съдебно заседание. Исканите справки е достатъчно да съдържат само статистическа информация, без да е необходимо към тях да се прилагат заповеди, щатни разписания или други документи. По отношение на искането ни по т. 2 от молбата, досежно външните експерти уточнявам, че такива има ангажирани по трудово правоотношение съгласно постановление на МС, а другите са командирани служители от други дирекции, на които е възложено да изпълняват трудови функции в тази дирекция, т. е. всички „външни експерти“, за които търсим информация по т. 2 са служители на ДФЗ, които са на трудово и/или служебно правоотношение.

Държим на искането си по т. 4, тъй като твърдим, че новата длъжност -началник на отдел „Договаряне и подбор на проекти“ към дирекция „Договориране по прилагане на мерки за развитие на селските райони“, създадена след трансформацията на двата отдела в един общ е с идентични трудови функции, каквито е изпълнявал и жалбоподателят. Затова искаме да бъде приложена тази длъжностна характеристика, за да могат да бъдат сравнявани трудовите функции и на двете длъжности – на жалбоподателя и на новоразкритата длъжност.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата.

Първо, по направените искания в писмената молба по т. 1 и т. 2 не мога да разбера за какво е това искане от процесуалния представител и какво цели да доказва, при положение, че говорим за реално съкращаване на длъжността. Длъжност Началник отдел на дирекция „Публични мерки“ не съществува вече в щатното разписание.

Второ, категорично не си го представям в една държавна администрация как може да се изпълни това искане на процесуалния представител 10 дни преди съдебно заседание да се подготви тази справка, за да не изпуснем срока, преди заседанието.

Категорично възразявам на искането по т. 4. Не съм съгласна, тъй като първоначално съществуваша два отдела. Единият беше отдел „Частни мерки“, а другият беше „Публични мерки“. За мен звучи абсурдно твърдението, че новият отдел „Договориране по прилагане на мерки за развитие на селските райони“ просто са добавени „П. на проекти“ и има пълно припокриване на длъжностната характеристика на началника на новосъздадения отдел с тази, на който и да е от началниците на съществувалите преди това началници на отдели. Това е един цял ресор, като в отдела работят минимум 100 души и няма как длъжността „началник отдел договаряне и подбор на проекти“ да припокрива напълно и да отговаря на длъжностната характеристика на „началник отдел „Публични мерки“. Частните мерки къде отиват ?

Нямам доказателствени искания.

Съдът счете, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото, приложените към жалбата и административната преписка заверени копия от

документи.

Направените доказателствени искания от пълномощника на жалбоподателя в представената в днешното съдебно заседание писмена молба са допустими и относими към правния спор, поради което следва да бъдат уважени, като с оглед направените уточнения, справките по т. 1 и т. 2 от молбата, следва да обхващат периода 16.03.2022 г. до 27.05.2022 г. вкл.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към жалбата и към административната преписка заверени копия от документи.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника да представи заверени копия на посочените документи в представената в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя писмена молба, като справките по т. 1 и т. 2 следва да съдържат статистически данни за периода 16.03.2022 г. до 27.05.2022 г.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.06.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: