

# РЕШЕНИЕ

№ 17626

гр. София, 23.05.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **2606**  
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе  
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК)  
във връзка с чл. 19 от Закона за регистъра БУЛСТАТ /ЗРБ/.

Образувано е по жалба на В. К. Т. срещу Решение №РД-01-183/25.02.2025г. на изпълнителния директор на Агенция по вписванията, с което е оставена без уважение жалбата на В. К. Т. срещу Отказ №2025020313265412/03.02.2025г. на служител по регистрацията за вписване на обстоятелства относно субекти по чл.3, ал.1, т.1-8 и ал.2 от ЗРБ по партидата на ДЗЗД„Алианс Х“, БУЛСТАТ[ЕИК]. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на атакуваното решение, поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Конкретно се твърди, че е незаконосъобразно даденото от служител по регистрацията указание да се представи актуален дружествен договор на обединението, в случай, че в него има уредени клаузи при несъстоятелност на съдружник и по отношение на представляващ, тъй като към заявлението е приложен дружествения договор, подписан при учредяване на консорциума, приложен и в регистър БУЛСТАТ, видно от който обединението се представлява от водещия партньор, т.е. от представляващия водещия партньор „Евро Алианс Тунели“ЕАД /с предишно фирмено наименование „Адвал“АД, който е в открито производство по несъстоятелност, като представителните правомощия на представляващия го В. Т. са прекратени и дружеството се представлява от назначен синдик. Искане се обжалваното решение да бъде отменено и да се постанови служебното вписване на заявеното обстоятелство по партидата на ДЗЗД„Алианс Х“ - заличаване на настоящия представляващ.

В съд.з. жалбоподателят В. К. Т., р.пр., не се явява и не изпраща представител. В

представено по делото писмено становище процесуалния му представител адв.Д. поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение по чл.38 ЗАдв.

Ответната страна Изпълнителен директора на Агенция по вписвания, редовно призован, не изпраща представител. В депозирано по делото писмено становище от юриск.К. се оспорва жалбата. Претендира се юриск. възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, и преценени същите поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи от фактическа страна следното:

Със заявление № 20250124153111/24.01.2025г. за вписване на обстоятелства относно субекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 – 8 и ал. 2 от жалбоподателя е заявена промяна в обстоятелства по партията на ДЗЗД„Алианс Х“, а именно - заличаването на В. К. Т. като управител на ДЗЗД„Алианс Х“. Към заявлението е приложена и декларация по чл. 9, ал. 4 от ЗРБ за истинността на заявените обстоятелства, платежно нареждане за заплатена държавна такса, Договор за консорциум от 29.12.2011г. и обяснителна записка, съгласно която на 29.12.2011г. „Евро Алианс Тунели“ЕАД-в несъстоятелност /с предишно наименование „Адвал“АД/ при условията на чл.275 и чл.276 от Търговския закон по смисъла на чл.357 и чл.364 от Закона за задълженията и договорите е сключило с „Пътища и мостове“ЕООД договор за консорциум за учредяване на Дружество по Закона за задълженията и договорите „Алианс Х“, БУЛСТАТ[ЕИК]. По силата на чл.8, ал.2 от Договора, дружеството се представлява от водещият партньор „Евро Алианс Тунели“ЕАД, чийто представляващ е бил В. Т.. Към подаване на заявлението „Евро Алианс Тунели“ЕАД е в открито производство по несъстоятелност, като представителните правомощия по отношение на него на В. Т. са прекратени и на дружеството е определен синдик. Във връзка с подаденото заявление за заличаване, служителят по регистрация на основание чл. 17, ал. 3 от ЗРБ е издал Указания № 2025012713120286/24.01.2025 г., с които указал на заявителя да представи актуален договор на ДЗЗД„Алианс Х“, в случай, че в него има уредени клаузи при несъстоятелност на съдружник и по отношение на представляващ.

След като в определения срок от 5 работни дни дадените указания не са изпълнени, служителят по регистрация на основание чл. 18, ал. 1 във вр. с чл. 16, ал. 3 от ЗРБ е постановил отказ №2025020313265412/03.02.2025г. по заявление вх. №20250124153111/24.01.2025г. Посочил е и, че съгласно чл.9, ал.3 ЗРБ, вписване и заличаване могат да се заявяват от лицето по чл. 3, съответно от негов законен представител, адвокат с изрично пълномощно или пълномощник с изрично нотариално заверено пълномощно. При промяна в представителството обстоятелствата се заявяват от новия представляващ.

Отказът е обжалван пред изпълнителния директор на Агенция по вписванията, който с обжалваното в настоящото съдебно производство Решение № РД-01-183/25.02.2025г. е оставил без уважение като неоснователна жалбата на В. К. Т. срещу отказ № 2025020313265412/03.02.2025г. на служителя по регистрацията, постановен по заявление вх. № 20250124153111/24.01.2025г. за вписване на заличаването му като управител на ДЗЗД„Алианс Х“. Ответникът е изложил мотиви, че заявлението е подадено от неоправомощено лице съгласно чл.9, ал.3 ЗРБ – В. К. Т., чието заличаване като управител се иска, а не от новоизбрания управител. Жалбата срещу решението от 25.02.2025г. е постъпило в АВ на 28.02.2025г.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу годен за оспорване акт – решение по чл. 19, ал. 1 от ЗРБ и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Възлагането на проверката за законосъобразност на отказите на служителите по

регистрация по чл. 18, ал. 1 от ЗРБ на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, изключва прякото съдебно обжалване на тази категория актове. Обжалването по административен ред пред изпълнителния директор на Агенцията по вписванията представлява абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното производство. По аргумент на чл. 19, ал. 1 от ЗРБ на оспорване по реда на АПК подлежат единствено решенията на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, с които той е потвърдил обжалваните откази.

По съществото на жалбата, при извършване на проверката по чл. 168, ал. 1 от АПК съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган - изпълнителният директор на Агенцията по вписванията, в рамките на предоставените му правомощия по чл. 19, ал. 1 от ЗРБ; както и в изискуемата от закона форма. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като е безспорна по делото фактическата обстановка по казуса.

Производството пред органа е било инициирано от жалбоподателя с подаването на заявление за вписване на обстоятелства относно субекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 – 8 и ал. 2, с което е заявил промяна в обстоятелства по партидата на ДЗЗД „Алианс Х“, а именно заличаването на заявителя В. К. Т. като представляващ ДЗЗД „Алианс Х“. По повод заявлението и с оглед разпоредбата на чл. 9, ал. 3, изр. последно от ЗРБ, според която - при промяна в представителството обстоятелствата се заявяват от новия представляващ, при извършена проверка по реда на чл. 16, ал. 3 от ЗРБ от служителя по регистрацията е прието, че са налице нередовности, с оглед на което са дадени на заявителя указания да представи актуален договор на ДЗЗД „Алианс Х“, в случай, че в него има уредени клаузи при несъстоятелност на съдружник и по отношение на представляващ. Такъв не е представен.

Съгласно чл. 16, ал. 3, т. 3 от ЗРБ служителят по регистрацията проверява и дали: заявлението е подадено от оправомощено лице. Заявяването при промяна в представителството, т.е. освобождаване на представляващ и избор/определяне на нов, съгласно чл. 9, ал. 3 ЗРБ е задължение и правомощие на новоизбрания представляващ или, както в случая-синдик, поради което извън правните възможности на освободения представляващ е да въздейства върху изпълнението на задължението за вписване на промяната. Предвид горното, съдът приема, че процесното решение е постановено в съответствие с материалния закон и целта му.

Като е стигнал до същите правни изводи и е потвърдил обжалвания отказ, изпълнителният директор на Агенцията по вписванията е постановил решение, жалбата срещу което се явява неоснователна и като така следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора, на ответната страна ще следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размера по чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ - 100 лв.

Водим от горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на В. К. Т. срещу Решение №РД-01-183/25.02.2025г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията.

ОСЪЖДА В. К. Т., ЕГН-[ЕГН], да заплати на Агенцията по вписванията съдебни разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: