

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9153** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Р., редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ, редовно призован, представлява се от адв. НАЦКИН, с пълномощно по делото.

АДВ. НАЦКИН: Моля, съдебните книжа да бъдат изпращани на посочения съдебен адрес, в това число, и в отговора на жалбата по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определението си за възобновяване на съдебното производство по делото от 05.11.2025 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от постъпило в съда на 04.12.2025 г., с приложени писмени доказателства от ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на адв. П. препис от отговора на жалбата.

АДВ. П.: Запозната съм с определението на съда. Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата приложени към жалбата и в следствие от Центъра за развитие на човешките ресурси, в това число, и към отговора по жалбата. Други доказателства няма да соча.

АДВ. НАЦКИН: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Моля да бъдат приети приложените писмени доказателства, почти всички се припокриват с вече приложените по делото. Няма да соча други доказателства. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и по административната преписка писмени доказателства, във връзка с разделянето на жалбата на оспорващата с определение по адм. дело № 8832/2024 г. на АССГ.

ПРИЕМА представените към отговора на жалбата от ответника писмени доказателства.

С оглед становищата на страните, разпределената доказателствена тежест, приетото за безспорно установено от съда и ненуждаещо се от доказване по делото и становището на страните в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Считам, че от събраните по делото доказателства, включително и решенията от приключилите вече производства по обжалване на заповедта, с която доверителката ми е била преместена на длъжността, от която е уволнена, се установява по безспорен начин, че са налице всички изложени основания много подробно в жалбата за отмяна на тази Заповед № 156 от 22.08.2024 г., защото тя на практика няма и предмет. Заповедта, с която доверителката ми е преместена на заеманата длъжност, не е породила правни последици. Дори сега, като чета отговора по жалбата, продължавам да се удивявам дали Центъра за развитие на човешки ресурси изобщо разбира за какво се води делото. Основният ни аргумент е, че правоотношението е прекратено за длъжност, която тя не е заемала, поради което моля да уважите жалбата. Претендирам разноски по списък, който представям.

АДВ. НАЦКИН: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В хода на съдебното дирене по безспорен и категоричен начин се установиха фактите и обстоятелства, изложени в отговора на жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да вземете предвид, че правоотношенията с жалбоподателката са възникнали на основание на чл. 15 от ЗДСл, които имат срочен характер. Този срочен характер не се променя по никакъв начин, независимо от последващите преназначения, които на основание чл. 82 а от ЗДСл. Нещо повече, ал. 3 на чл. 82а от ЗДСл изрично казва, че срокът на преназначението не може да бъде по-дълъг и различен, за който първоначално е назначена. Самото правоотношение е възникнало и то съществува на базата на условията, които са определени в първоначалната заповед за назначаването. След това, с завръщането на Г. Р. на предишната длъжност, няма как служебните правоотношения с нея да не бъдат преустановени. Това е вярно дори и да се приеме, както се е приело и с влязло в сила съдебно решение, че заповедта за преназначаване е незаконосъобразна. В такъв случай се приема, че служебната ѝ ангажираност към датата на прекратяване на служебните правоотношения е заповедта от юни месец 2024 г. Тезата ни е, че правоотношението е възникнало на основание чл. 15а от ЗДСл, който има временен характер. Този временен характер не се променя въз основа на каквито и да е последващи преназначения въз основа на чл. 82, т. а от ЗДСл. Позоваваме на ал. 3, която казва, че категорично срокът не може да бъде различен. Дори и да се върнем на заповедта от юни месец, на която тя е преназначена и, в която имаме, че съществува към момента на прекратяването на служебните правоотношения и там е определен срок до завръщане на Н. Г., този срок не ограничава първоначално установеното между страните, защото въз основа на него е

възникнало служебното правоотношение и то има временен характер. Моля за срок за писмени бележки, защото считам, че връщането на служителя, въз основа на който тя е назначена, е абсолютно прекратително основание. Разбирам, че заповедта може да има своите пороци, но връщането ѝ е абсолютно прекратително основание. Претендирам разноси, съгласно представения списък на същите.

СЪДЪТ (към адв. Нацкин): Да разбирам, че Вие считате, че към датата на издаване на процесната заповед, правоотношението на оспорващата е следвало да бъде прекратено, независимо на какво основание?

АДВ. НАЦКИН: Да, защото е настъпило прекратителното основание, въз основа на което тя е назначена, заради срока.

АДВ. П. (реплика): Всички съображения в отговора на жалба и в становището в хода по същество току-що, са извън предмета на делото. Доверителката ми не е назначавана на длъжността, от която е освободена, независимо от преназначаването ѝ за какъв срок е било. Предмет на спора не е срока, за който тя е била преназначена, а дали реално е имало това правоотношение, което по безспорен начин се доказва от 2 съдебни решения.

АДВ. НАЦКИН (дуплика): Служебно правоотношение е имало. По-подробно ще изложи съображенията си в писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки на ответника.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: