

Протокол

№

гр. София, 26.02.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 26.02.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12319** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 12.57 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М К. Е К. Б.“ („МККБ“) Е. редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. К., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ на МИТНИЦА СТОЛИЧНА редовно уведомен от предходното с.з. не се явява. Представява се от юрк.С. и юрк.К., упълномощени отпреди.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. Н. редовно призован, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. Й. редовно призован - лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ц. И. редовно призован, не се явява.

ЯВЯВАТ СЕ допуснатите на страните свидетели, при довеждане.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещите лица от 18.02.2015 г., с която уведомят съда, че до този момент не са изготвили възложената им СИЕ поради обема на документацията за проучване и сложността на възложените задачи, като молят за допълнителен срок за анализ на документите и информацията и отразяването им в писмено заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й.: Поддържам докладваната молба. Страните са в процес на предоставяне изисканата от нас документация, оказват ни пълно съдействие. Издаването на съдебно удостоверение не е необходимо. Мисля, че в края на месец май ще бъдем готови с експертизата.

адв.К.: Не се противопоставяме да се уважи молбата на вещите лица. Поради обема на материалите за проучване и анализ, наистина е необходимо допълнително време за изготвяне на заключение. Запознахме с Доклад № 20А/14.05.2013 г. и заверихме приложенията му, изходящи от нас. Констатирахме, че липсват представените Г. по описа по т.7. По т.10–т.15 справките на електронен носител с копия на ЕАД и счетоводни справки - не можем да вземем отношение дали са налични, тъй като е приложен 1 брой компакт - диск, който е видимо повреден - предполагам, че тези документи са записани на него, но не можем да сме сигурни. Смятам, че за надлежното събиране на тези доказателства, трябва да се извърши оглед на този диск или на нов, неповреден такъв диск. По т.18 - Комисионният договор за покупки в преписката е представен в трудно четливо копие без приложенията, поради което днес представяме нов, цялостен четлив препис с всички приложения и превода му. По т.21 – каталогът за 2012 г. липсва. По т.22 - не можем да вземем отношение дали са представени всички копия на фактури, издадени от производителя, които са ни били изискани, поради което моля ответникът да вземе становище в тази насока. Документите по т.42, т.43, т.44 и т.45 също не ги открихме по делото. Останалите са налични и не ги оспорваме, те съответстват на представените от нас в хода на проверката преписи.

юрк.К.: По направените възражения от процесуалния представител на жалбоподателя,

заявявам, че ще извършим проверка и тези от документите, посочени като липсващи, ще представим допълнително, както и нов CD със справките по т.10 – т.15 за оглед. По т.22, в която фактурите от производители са общо описани, без конкретизация, моля да имате предвид, че докладът вече е съставен като официален документ с това съдържание и ние не можем последващо да го допълваме или уточняваме. Потвърждавам, че всички такива фактури, представени от жалбоподателя в хода на административното производство, са по делото. Днес представеното от жалбоподателя ново цялостно четливо копие от комисионния договор за покупки с превода му, не възразяваме да се приеме за улеснение на съда.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните от днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на вещите лица от тричленната СИЕ да изпълнят възложените им задачи съгласно молбата им от 18.02.2015 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК ответника в срок до следващото с.з. да представи днес посочените от адв. К. липсващи приложения на Доклад № 20А/14.05.2014 г. - Г. по т.7, нов електронен носител на справките по т.10 - т.15 за оглед по чл.204 ГПК вр. чл.144 АПК, каталога по т.21 и документите по т.42, т.43, т.44 и т.45,

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя нови заверени преписи от Комисионен договор за покупки, сключен между МЕТРО АГ и ЕМ Д. БИ МЕТРО Г. Б. Х. Л. на 26.04.2006 г. с анекси по списък, на английски език ведно с преводите на български език.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите на страните свидетели и СНЕ самоличността им, както следва:

М. И. В., л.к. №[ЕИК], изд. на 27.06.2010 г. от МВР-С., ЕГН [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните.

С. М. П., л.к.[ЕИК], изд. на 27.07.2006 г. от МВР-С., ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ поотделно за наказателната отговорност по чл.290 НК, обещаха да кажат истината.

Вторият свидетел се изведе от залата.

РАЗПИТАНА свидетелката В., каза: От 1981 г. до 2014 г. работех в [фирма], който е митнически агент на [фирма]. От 2012 г. до 2014 г. бях пряко ангажирана с митнически процедури на [фирма]. Бяхме цял отдел, редували сме се с други колеги, не съм била само аз. Практиката беше такава. Ако предстои внос на стоки от [фирма], ние получаваме предварителна информация от клиента с данните - вид на стоката, количество, тегло, франкировка, фактура, превозен документ. Въз основа на тези данни изготвяхме ЕАД, ползвайки специална програма „А. агент“. Повечето големите спедитори работят с нея. След като съответните данни са нанесени в електронния формуляр на ЕАД, го съхраняваме го като файл със съответен номер. Докато се въведе електронното деклариране, мисля през 2012 г., разпечатвахме ЕАД-та на комплект от индигирани формуляри, които заедно с дискета със записаните им електронни файлове представяхме в Митническо бюро С. изток. След като се въведе електронното деклариране, вече изпращаме директно ЕАД с електронен подпис. Самата програма ни позволява, след като се попълни декларацията, да бъде изпратена на митницата, след което излиза електронен номер. Същото нещо го разпечатваме и на хартия. Митническата стойност се декларира като обща сума без вътрешна разбивка по елементи. В периода 2009 - 2012 г. разходите за транспорт на територията на ЕС не можеха да се включат, тъй като това предполага покрит от продавача разход за транспорт до С.. В митническото бюро митническият орган взема дискетата, отваря я, взима хартиения носител на ЕАД и го сверява с електронния. Това е само регистриране с входящ номер. След като се получи плащането на митните сборове, тогава се разрешава вдигане на стоките. През програмата не може да се увеличава данъчната основа с разходите за транспорт. На ръка физически е възможно, но никой от митницата не ни е изисквал да правим такива корекции. Около 10 години сме работили по този начин. Р. документи са в митницата. Към всяко отделно ЕАД сме прилагали документите относими към съответната партида. [фирма] направи запитване до Агенция Митници, получи се

отговор, че е допустимо да се изключва комисионната за покупка, стига това да се удостоверява за всеки отделен случай и тогава те решиха да изключват от митническата стойност комисионните за покупки и разходите за транспорт. При всички тези митнически операции не е имало случай митнически служител да е възразил за равенство между митническата стойност и данъчна основа при налични комисионни и разходи за транспорт. В някои случаи са ни изисквани и вътрешни фактури от производителите, особено в началото докато се установи рутина. Предаването на дискета със записаното ЕАД не е електронно деклариране. Не си спомням дали сред процесните ЕАД има такива, електронно подавани. Преобладаващата част са на хартиен носител с дискета. Имало е възможност към 2009 - 2012 г. да нанесе данъчна основа, увеличена с разходите за транспорт в ЕС, но само ако променя условията по доставка, но никога не сме правили това нещо. Ние сме били митнически агент на „П.“ – тяхната практика е да включват транспортните разходи и комисионната в митническата стойност. През проверявания период бяхме одобрен икономически оператор, което включва и задължение на съдействие за редовно обмитяване на стоките.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът на свидетелката и се освободи от залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

РАЗПИТАН свидетеля П., каза: Работя по трудов договор в Агенция „Митници“ - в момента съм началник на Сектор „Митническо законодателство“, Отдел „Последващ контрол“, Столична митница. На тази длъжност съм от края на месец декември 2014 г. Преди това съм бил в същия сектор, същия отдел като главен инспектор. Електронното деклариране формално е въведено с Наредба № 5/2006 г., а де-факто от началото на 2014 г. Преди това ЕАД се представяха на хартиен носител и записани на дискета. Бях ръководител на екипа, извършил проверката на [фирма]. Всички спорни ЕАД са на хартиен носител, декларирани по нормална процедура, подписани от митническият агент като декларатор. Не са ползвани опростени процедури, въпреки, че са имали тази възможност. По ЗДДС и ЗМ винаги е съществувало деклариране с хартиен носител. Ако деклараторът не представи дискета, данните от хартиената

декларация трябва да се нанесат ръчно от митническия служител, затова се изисква дискетата, за да се спести това и данните да се пренесат директно в програмата. Допустимо е декларацията да се подаде само на хартия, при което митническият служител е длъжен да нанесе данните по нея служебно в системата. С Б. съм работил от 2006 до 2009 г. Това е информационна система, обобщаваща данните за всички митнически учреждения в страната. С НАП не е свързана. Според мен е допустимо в едно ЕАД да има различни по размер данъчна основа и митническа стойност. Към 2009 г. – 2012 г. системата позволяваше да се изменя всеки един от елементите, въведени ръчно. Ако се наложи корекция на вече подадена декларация, освен, че тя се нанася на хартиения носител, митническият служител можеше да ги отрази и в системата. Има случай на разлика между хартиен и електронен носител, затова се прави съпоставка помежду им. Доколкото знам, системата има функции за автоматичен контрол. Ако има несъответствия, засича разликата и я съобщава. Системата не е автоматизирана изцяло и предполага човешки контрол.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът на свидетеля и се освободи от залата.

СЪДЪТ за изготвяне на тричленната СИЕ и като съобрази поискания от вещите лица като необходим им допълнителен срок по чл.197, ал.2, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК за представяне на заключението

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.05.2015 г. – 11.00 часа, за когато страните и вещо лице Й. уведомени. Да се призоват неявилите се две вещи лица.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: