

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7113** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА З. Я. З. – редовно уведомена, явява се АДВОКАТ Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт В., постъпила на 28.10.2020 г., препис от която е изпратена на жалбоподателката, с която се изразява становище във връзка с представено удостоверение обр. УП-15 и се пояснява информацията, която се съдържа в пр. пр. № 11356/2015 г. по описа на СРП и относимостта на събрани доказателства по същата към спора, във връзка с достоверността на удостоверителния документ за дохода на жалбоподателката и е формулирано искане във връзка с направеното искане за откриване на производство по оспорване на документ по чл. 193 от ГПК, формулирано в съдебното заседание на 20.10.2020 г.

АДВОКАТ Р.: Заявявам, че ние ще се ползваме от представените документи, разбира се те доказват стажа и дохода на моята доверителка.

Възразявам обаче срещу направените искания и ще се обоснова. В разпоредбата на чл. 300 от ГПК, която се прилага субсидиарно в АПК на основание чл. 144 гласи, че задължителни за гражданския, съответно административния съд, са само влезлите в законна сила присъди на наказателния съд. Моята доверителка не е привлечена дори и

като обвиняем. Същата не участва по никакъв начин в наказателните производства по прокурорската преписка, която се изисква да се представи или да се представи информация за същата. Считаю, че допускайки това искане, ние ще нарушим разпоредбата на чл. 300 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

На следващо място, моята доверителка има издадено обр. УП-15 за осигурителен доход от архивното стопанство на НОИ, който дублира, прекрива изцяло дохода в представеното УП-2.

Аз ще ви моля да задължите процесуалния представител на ответника за да можем да отделим спорното от безспорното – безспорно да заяви оспорва ли и неговото съдържание или се счита, че този дублиращ документ на документа, който се оспорва по реда на чл. 193 от ГПК е безспорен.

СЪДЪТ: Заявявате ли изрично ще се ползвате от представената трудова книжка, удостоверение обр. УП-30 и удостоверение обр. УП-2?

АДВОКАТ Р.: Разбира се, че да.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам становището си, изразено в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ, с оглед формулираното искане в съдебното заседание от 20.10.2020 г. в срок от процесуалния представител на ответника за откриване на производство по чл. 193 от ГПК, с предмет на оспорване на съдържанието – на вписванията в представената от жалбоподателката трудова книжка, както и на съдържанието на удостоверение обр. УП-30 и удостоверение обр. УП-2 със съответни дати на издаването им, намира и с оглед изявлението на жалбоподателката, че желае да се ползва от представените документи, оспорени като съдържание от ответника на основание чл. 193, ал. 2 от ГПК, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на съдържанието на Трудова книжка № 864 на жалбоподателката З. Я. З. от 13.08.1991 г., в частта относно удостоверяване на трудовия стаж на жалбоподателката в ДФ „Т.“ СО „В.“.

ОТРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на съдържанието на удостоверение обр. УП-30 изх. 131/11.05.1999 г., издадено от ДФ „Т.“ СО „В.“, както и на удостоверение обр. УП-2 изх. № 132/11.05.1999 г., издадено от ДФ „Т.“ СО „В.“.

УКАЗВА на ответника, че посочените документи са официални удостоверителни документи, поради което доказателствената тежест се носи от оспорващия.

УКАЗВА на оспорващия ответник, че в 7-дневен срок от днес може да направи доказателствени искания във връзка с указаната му доказателствена тежест, като във връзка с представената от същия в о.з. на 20.10.2020 г. молба за откриване на настоящото производство и във връзка с разпределението на доказателствената тежест

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото посочените подробно в т. 2 от молбата на ответника, представена в о.з. на 20.10.2020 г. документи.

Съдът във връзка с формулираното от ответник доказателствено искане за изискване на информация от СРП и разпределението на посочената доказателствена тежест във връзка с оспорването, намира същото за основателно, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от СРП информация за предмета на пр. пр. № 11356/2015 г., както и дали по същата има образувано досъдебно производство, съдържа ли се експертна справка, с която са изследвани положени подписи в документи от З. Я. З., като в случай, че в

прокурорската преписка респективно по ДП, има извършена подобна експертна графологична справка или е извършена графологична експертиза да бъдат предоставени заверени копия с резултата от същите.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.03.2021 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: