

# РЕШЕНИЕ

№ 6996

гр. София, 31.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11898** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 405а, ал. 1 от КТ. Образувано е по жалба на „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД, представлявано от управителя Б. П., чрез адв. И. М., срещу постановление за обявяване на съществуване на трудово правоотношение от 27.11.2023 г., издадено от старши инспектор С. Д. Л. към Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], поправено с решение за поправка очевидна фактическа грешка по реда на чл. 62, ал. 2 АПК на 09.02.2024 г., с което е обявено съществуването на трудово правоотношение между Б. И. И. и работодател „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД, считано от 05.10.2023 г. и с което се предписва работодателят да предложи на работника сключване на трудов договор в срок до 01.12.2023 г. Съдът с протоколно определение е присъединил към настоящето производство адм. дело № 2130/2024 г. по описа на Административен съд - София град, което е образувано по жалба на „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД срещу решение за поправка очевидна фактическа грешка по реда на чл. 62, ал. 2 АПК на 09.02.2024 г. В жалбата се твърди, че оспореният акт е неправилен и незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон. Изложени са доводи, че административният орган не е направил необходимата и правилна преценка от представените доказателства и неясно при какви данни е констатирал датата на възникване на трудовото правоотношение 17.10.2022 г., при положение че на контролните органи е представен сключен на дата 04.10.2023 г. трудов договор между „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД и Б. И. И.. Поддържа се довода, че по този начин „Инспекция

по труда“ е обявила съществуването на трудово правоотношение, което вече съществува по силата на сключен трудов договор от 04.10.2023 г. Твърди се, че липсват фактически основания за издаване на акта, както и че не се съдържат конкретно установени факти и обстоятелства, които да са мотивирали административния орган да издаде обжалваното постановление. Твърди се, че дадените предписания на последната страница на постановлението са напълно недопустими, тъй като са дадени указания да се сключи договор с работника със срок на изпълнение 01.12.2023 г., а такъв договор е бил вече сключен, отделно на този факт лицето е починало на 05.10.2023 г. и е невъзможно бъдещото „сключването на договора с него“. Излагат се оплаквания за нарушено право на защита на дружеството – жалбоподател, тъй като същото е лишено от възможността да се запознае и да изрази становище по събраните доказателства. В тази връзка поддържа тезата, че атакуваното постановление е неправилно, незаконосъобразно и недопустимо и моли същото да бъде отменено. Жалбоподателят излага съображения и за незаконосъобразност на решението за поправка на очевидна фактическа грешка, с което вместо изписаната в постановлението дата 17.10.2022 г., от която да се счита за обявено съществуването на трудово правоотношение между „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД и Б. И. И. е посочена датата 05.10.2023 г.

Според жалбоподателя с акта за поправка на постановлението от 27.11.2023 г. се променя изцяло фактическата обстановка, което от своя страна води до нарушаване на правото му на защита.

В съдебно заседание жалбоподателят – „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД се представлява от адв. М., който моли да се отмени обжалваното постановление, ведно с решението, с което е поправено същото. Претендира разноски съгласно представен списък по чл. 80 ГПК. Ответникът – Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], представлявана от юрк. Б., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановлението и решението са поправка на очевидна фактическа грешка да бъдат потвърдени като правилни и законосъобразни, издадени при правилно приложение на административнопроизводствените правила и материалния закон. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни - М. С. И., Д. Б. И. и И. Б. И. се представляват от адв. Г., който моли жалбата да бъде оставена без уважение, тъй като от събраните по делото доказателства е видно, че лицето Б. И. е изпълнявало трудови функции, както е прието от административния орган.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени доводите на страните и представените писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало въз основа на извършена проверка от инспектори от Дирекция „Инспекция по труда“- С., по спазване на трудовото законодателство на „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД, по повод сигнал от служители на МВР за инцидент на 05.10.2023 г. в строителен обект – магазин за нови и употребявани автомобили, автосервиз, офиси и склад, в УПИ I – 1497, 1512, ПИ 68134.6721.1779, кв.1 от рег. План на[жк], район „П.“, [населено място].

За извършената проверка е съставен протокол № ПР2337721 от 27.11.2023 г., в който са отразени констатациите на проверяващите контролни органи във връзка с възникналия инцидент на строежа, при който на място е починал Б. И. И.. В т. 8 от протокола е посочено, че при проверката дружеството е представило на инспекторите

трудова договор № ЮП-388/04.10.2023 г. сключен между „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД и Б. И. И. за длъжност „работник, изграждане и ремонт на покривни покрития“, за който инспекторите констатирани че е подписан единствено от работодателя, както и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 КТ. По тази причина проверяващите са отразили в протокола, че не е налице възникнало трудово правоотношение, считано от 04.10.2023 г. В т. 10 от протокола е отбелязано, че е представена от работодателя застраховка за риска “Трудова злополука“ с добавък № 2/09.10.2023 г., с който са добавени 4 лица, включително и Б. И. И.. Видно от т. 12, т. 13, и т. 14 от протокола при проверката инспекторите са установили, че пострадалият работник е строител на строеж, изграждащ се от „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД по възлагане на „В. А. П.“, констатирани са, че на покрива на строежа е липсвало опънато по дължината на конструкцията стоманено въже, което да използват работещите с предпазни колани, както и че не е налице обезопасяване против падане от височина на хора и предмети контурите на втора етажна плоча, чрез приспособления (ограждения, съоръжения). Според контролните органи е налице документално извършен инструктаж на Б. И. И. по безопасност и здраве, което се установявало от прегледа на книгата за начален инструктаж.

За констатираното нарушение на чл. 62, ал. 1 във връзка с чл. 1, ал. 2 КТ на дружеството е съставен АУАН № 22-2300522 от 27.11.2023 г.

На същата дата е и издадено обжалваното постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение между Б. И. И. и „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД, считано от 17.10.2022 г., както и е дадено на основание чл. 405а, ал. 4 КТ предписание работодателят да предложи на работника сключване на трудов договор в срок до 01.12.2023 г.

На 09.02.2024 г. с решение за поправка очевидна фактическа грешка по реда на чл. 62, ал. 2 АПК дата на обявяване на съществуването на трудовото правоотношение между работодателя и работника е поправена на 05.10.2023 г., която е дата на извършване на проверката в строителния обект.

По делото са приети като доказателства - трудов договор № ЮП-388/04.10.2023 г., длъжностна характеристика на работник изграждане и ремонт на покриви, карта за предварителен медицински преглед на лицето Б. И. И., резултати от прегледите на медицинските специалисти, заключение за пригодността на работещия да изпълнява този вид работа, свидетелство за зрелост и квалификация № 015536, застрахователна полица № 71152311000046/27.07.2023 г. за обща застраховка между „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД и „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД, списък на служителите на „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД, застраховани по горепосочената полица.

Не се спори между страните, а и от приетия като доказателство по делото трудов договор № ЮП-388/04.10.2023 г. и приложената към него длъжностна характеристика за работник изграждане и ремонт на покриви се установява, че не са подписани от Б. И. И.. Видно от приетите като доказателства по делото медицински документи - карта за предварителен медицински преглед, резултати от прегледите на специалистите и заключение за пригодността на работещия да изпълнява даден вид работа Б. И. И. е бил пригоден да изпълнява длъжността-работник изграждане и ремонт на покривни покрития към дата 29.09.2023 г.

От представената по делото книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа се установява, че на 04.10.2023 г. Б. И. И. се е подписал за проведения инструктаж. По делото е представен списък за представеното облекло и Л., в който фигурира името и

подписа на Б. И. И. за получени на 04.10.2023 г. каска, сигнален елек, сбруя, вѓже, обувки и работен гащеризон.

Видно от представения по делото добавѓк № 2/09.10.2023 г. към застрахователна полица от 27.07.2023 г. задължителна застраховка „Трудова злополука“ са включени още 4 лица към полицата за застраховане, включително и Б. И. И..

Вѓз основа на така установената фактическа обстановка, съдѓт намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на обжалване административен акт, от лице имащо правен интерес, депозирана в установения в чл. 149, ал. 2 от АПК срок, поради което е процесуално допустима за разглеждане.

Сѓгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдѓт преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актѓт е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актѓт с целта на закона.

С оспореното постановление от 27.11.2023 г., поправено с решение за поправка на очевидна фактическа грешка на 09.02.2024 г. е обявено съществуването на трудовото правоотношение между „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД и Б. И. И., считано от 05.10.2023 г., както и е предписано на основание чл. 405, ал. 4 КТ работодателят да предложи на работника сключване на трудово договор в срок до 01.12.2023 г.

Постановлението е издадено от компетентен орган сѓгласно чл. 405а, ал. КТ – старши инспектор в дирекция „Инспекция по труда“-С.. С разпоредбата на чл. 405а, ал. 1 КТ е предвидено в правомощията на контролните органи на инспекцията по труда, когато установят предоставяне на работна сила в нарушение на чл. 1, ал. 2 КТ да обявят с постановление съществуването на трудово правоотношение, в което определят началната дата, като сѓгласно ал. 2 на същата разпоредба постановлението се издава и при смърт на служителя и работника, какѓвто е настоящия случай. Изрично с разпоредбата на чл. 405а, ал. 1 КТ е предвидено че предоставянето на работна сила в нарушение на КТ може да се установява с всички доказателствени средства.

Не се спори между страните, че Б. И. е изпълнявал длѓжността „работник, изграждане и ремонт на покривни покрития“ и е предоставял работна сила при работодателя „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД, поради което и основание чл. 1, ал. 2 КТ отношенията при предоставянето на работна сила между страните се уреждат само като трудови правоотношения. Съществуването на трудовото правоотношение не се оспорва от страните, оспорва се единствено началната дата на възникване на трудовото правоотношение.

Неоснователен е и не може да се приеме като верен извода на административния орган, че след като трудов договор № ЮП-388/04.10.2023 г. не е подписан от Б. И. не е възникнало валидно трудово правоотношение между страните. Сѓгласно чл. 61 КТ трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постѓпването на работа. Разпоредбата на чл. 62, ал. 1 КТ установява писмена форма като изискване за валидност на трудовия договор. В случая трудовият договор представен от работодателя на контролните органи е изготвен в писмена форма и подписан от него на дата 04.10.2023 г. На същата дата 04.10.2023 г. видно от приетите като доказателства справка за приети и отхвърлени уведомления по уведомления по чл. 62, ал. 5 КТ и придружително писмо работодателят е подал до НАП необходимите документи за регистрация на сключения между страните трудов договор. Според

разпоредбата на чл. 63, ал. 4 КТ изпълнението на задълженията по трудовия договор започва с постъпването на работника или служителя на работа, което се удостоверява писмено. Видно от приетите като доказателства по делото книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа и списък за представеното облекло и Л. работникът Б. И. И. на 04.10.2023 г. се е подписал за проведения инструктаж и получаването на каска, сигнален елек, сбруя, въже, обувки и работен гащеризон, от което логически следва извода, че на тази дата фактически е постъпил на работа при „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД. Наред с това по делото са приети като доказателства и медицински документи за пригодността на Б. И. да изпълнява възложената му дейност при работодателя към 29.09.2023 г. Следователно не може да се приеме, че трудовият договор е антидатиран за целите на административното производство, тъй като горните доказателства са в подкрепа на достоверността на дата на сключването на трудовия договор, а именно: 04.10.2023 г. При така договореното с трудовия договор престаиване на работна сила на постоянно място на работа, при създадена от страна на работодателя организация на труда и уговорено основно трудово възнаграждение в размер на 780 лева, безспорно е налице възникнало трудово правоотношение, считано от 04.10.2023 г. При установените по-горе факти за настоящия съдебен състав е без съмнение, че работникът фактически е изпълнявал възложената му работа от 04.10.2023 г., поради което и трудовото правоотношение валидно е възникнало на тази дата на основание сключения трудов договор, тъй като както по-горе се посочи изпълнението по него е започнало с постъпването на работника на работа, което е станало на 04.10.2024 г. Дори и да се приеме, че не е възникнало валидно трудово правоотношение между страните на основание трудов договор № ЮП-388/04.10.2023 г. контролните органи на инспекцията по труда е следвало да обявят съществуването на трудовото правоотношение с начална дата 04.10.2023 г.

Неправилно и в противоречие със събраните в хода на административното производство органът е приел в оспорваното постановление, че началната дата е 05.10.2023 г. Както в протокола от извършената проверка на 05.10.2023 г., така и в постановлението не са изложени други мотиви за началната дата 05.10.2023 г. на възникване на трудовото правоотношение, освен че на тази дата е възникнал инцидент, при който работникът е починал, както и че трудовият договор от 04.10.2023 г. не е подписан от работника. Това обстоятелство обаче не е достатъчно само по себе си да обоснове извод за началната дата на възникване на трудовото правоотношение, тъй като пред контролните органи в хода на административното производство са представени достатъчно убедителни доказателства, затова че работникът фактически е постъпил на работа на 04.10.2023 г. Контролният орган се е задоволил само с констатацията, че трудовият договор от 04.10.2023 г. не е подписан от работника без да обсъди другите писмени доказателства, доказващи по несъмнен начин, че работникът фактически е изпълнявал възложената му работа преди 05.10.2023 г.

В обобщение съдът намира, че от събраните по делото доказателства се налага извода, че трудовото правоотношение между „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД и Б. И. И. е възникнало на 04.10.2023 г., а не както неправилно е прието в постановлението от дата 05.10.2023 г.

Даденото предписание на основание чл. 405а, ал. 4 КТ е издадено в противоречие с разпоредбата на чл. 405, ал. 5 КТ, съгласно която на работодателя не се дава предписание по ал. 4 в случай на смърт на работника или служителя, какъвто е

настоящия случай. П. е лишено от предмет и като такава се явява нищожно. Горните съображения мотивират съда да приеме, че обжалваното постановление е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено. При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 1250 лева, съгласно представения по делото списък по чл. 80 ГПК.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 50-ти състав

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** постановление за обявяване на съществуване на трудово правоотношение от 27.11.2023 г., издадено от старши инспектор С. Д. Л. към Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], поправено с решение за поправка очевидна фактическа грешка по реда на чл. 62, ал. 2 АПК на 09.02.2024 г., с което е обявено съществуването на трудово правоотношение между Б. И. И. и работодател „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД, считано от 05.10.2023 г.

**ОБЯВЯВА** за нищожно предписание от 27.11.2023 г. , с което се предписва на работодателя да предложи на работника сключване на трудов договор в срок до 01.12.2023 г.

**ОСЪЖДА** Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да заплати на „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 1250 (хиляда двеста и петдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**