

РЕШЕНИЕ

№ 15221

гр. София, 06.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3710** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 18521/21.11.19г на „МАТГЛАС“ ЕООД-С. с представляващ Б.Б. против Решение № 226/05.11.19г на Министъра на околната среда и водите.

В жалбата се сочи, че Решението е нищожно и в условията на евентуалност-незаконосъобразно/постановено при съществено нарушени производствени правила, противоречи на целта на закона и е необосновано/, като се моли за отмяната му.Твърди се, че органът е разглеждал фактите едностранно, като не е взел предвид, че към момента на произнасянето му ПУПБ 2016г-2021г не е влязъл в сила/отменен от 3членен състав на ВАС и е висящо производство пред 5членен състав на ВАС/, а това е единственото фактическо основание за постановения отказ от органа.Следователно, органът се мотивира единствено с невлязъл в сила адм.акт.В съд.заседание адв. В. поддържа жалбата и не претендира разноски. В писмени бележки се сочи, че с окончателно решение на ВАС от 23.07.24г е отменен ПУПБ 2016г-2021г в частта относно язовир В., поради което няма никакво основание за постановения отказ и той е немотивиран.Дори Заявлението да е имало непълноти, е следвало да се остави без движение, а не да се постановява отказ. Експертизите пред ВАС са доказали, че плаващите бази не представляват опасност за замърсяване на водите в питейния язовир.моли се преписката да се върне на органа-за ново произнасяне, съгл. Решението на ВАС.

Ответникът Министър на околната среда и водите се представлява в съд.заседание от юрк.Т., която оспорва жалбата. Юрк.Н. в последното заседание моли за отхвърляне на жалбата и

присъждане на разноси.В писмени бележки тя допълва, че претендираната нищожност е голословна и не се твърдят факти, които да я обуславят.Решението отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, вкл. на целите на ЗВ. ВАС е отменил ПУРБ частично на 23.07.24г, но ПУРБ е общ адм. акт и подлежи на предв.изпълнение/то не е било спряно от ВАС/ . следователно, към датата на обж. акт ПУРБ има предв.изпълнение и позоваването на него е било правилно. ПУРБ е отменен частично за питейния яз.В.- само относно 2 действия, но не е отменен относно неоспорените му части/а те обосновават и към момента законосъобразност на обж. акт/. Плаващата база на жалбоподателя е потенциална опасност за замърсяване на питейните води на язовира и не подлежи на доказване.Не е вярно ,че обж. акт е обоснован само с ПУРБ в неговите отменени части, като същият е обоснован и с интересите на населението и евр.законодателство в сферата. Органът действа в условията на обвързана компетентност, като постановява отказ при наличие на 1 или повече предпоставки за това съгл. чл. 68 от ЗВ.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

С протоколно Определение от 07.10.20г, влязло в сила на 15.10.20г, производството по делото е спряно поради преюдициалност на производство пред ВАС /по оспорване на ПУРБ/, като с Определение от 12.09.24г производството по делото е възобновено-от фазата на съдебното дирене.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е собственик от 05.09.17г на плаващо съоръжение в яз.В. /несамоходна плаваща база Б-126 „Т.“/, за което на предходния собственик е издадено Разрешително за ползване на воден обект № 02470008/04.06.12г/със срок на действие 31.12.15г/.

Начало на адм. производство е сложено със Заявление от дружеството-жалбоподател с вх.№ ПВ-43/15.10.19г до Министъра на околната среда и водите, с което на осн. чл. 52 ал.1 т.1, чл.46 ал.1 и чл.60 ал.1 и 2 от ЗВ моли за откриване на процедура по издаване на Разрешително за ползване от повърхностен воден обект.

Направена е от Министъра на осн. чл. 62 от ЗВ Преценка на искането с изх.№ ПВ-43/05.11.19г, като заключението е, че следва да се издаде отказ. Министърът приема, че: 1/ към Заявлението не са приложени част от изисканите по чл.60 от ЗВ документи, но не е необходимо отстраняване на нередовностите на Заявлението съгл. чл.61 ал.5 от ЗВ, тъй като липсващите документи не влияят на преценката по чл.62 ал.1 от ЗВ; 2/ Искането е недопустимо /дейността е несъвместима с предназначението на язовира за питейно-битово водоснабдяване, като плаващите бази са потенциален източник на замърсяване на водите / спрямо мерките и предвижданията на ПУРБ 2016-2021г относно яз.В. - мярка „Опазване на повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване“ /код DW_4/, действие 3 „Прекратяване, след изтичане на срока, на съществуващите разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно-битово водоснабдяване“/код DW_4_3/ и действие 4 „Преустановяване издаването на на нови разрешителни за ползването на язовири, предназначени за питейно водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване“ /код DW_4_4/; 3/ Искането е несъвместимо с обществените интереси и нуждите на населението в района на водовземането /съгл. чл. 49 ал.1 т.3 и т.4 от ЗВ обществените интереси се нарушават, когато в резултат на водовземане или

използване се създава опасност от нарушаване на условията на ПУРБ, както и опасност от негативни въздействия върху качеството на водите/; 4/ Искането не е в съответствие с изискванията за опазване на околната среда по нац.законодателство/чл. 116 ал.1 и ал.2 т.2 и т.3; чл.119 ал.1 т.1 и т.2, ал.2, ал.4 т.1; чл. 135 ал.1 т.3 от ЗВ/; 5/ Няма възможност за съвместно използване на съществуващите и предвижданите за изграждане съоръжения за исканото използване/язовирът е с основно предназначение електропроизводство, като водоползването се определя ежемесечно с утвърден от Министъра график в съответствие с издадените разрешителни за водовземане и ползване, а язовирът е бъдеща алтернатива за водоснабдяване с питейна вода на П. и населени места от Пловдивска и хасковска област/; 6/ Искането е за ползване на повърхности води и не предвижда водовземане, не са предложени други възможности за задоволяване на исканото ползване.

Издадено е от Министъра- обж. Решение № 226/05.11.19г за отказ, връчено на 07.11.19г/жалбата е от 21.11.19г/. Отказът е постановен на осн. чл. 68 т.3, т.3а и т.4 от ЗВ, като са пресъздадени само т.1-4 от описаните по-горе.

ПУРБ 2016-2021г за ИБР е приет с Решение на МС № 1106/29.12.16г, като по него яз.В. е самостоятелно силно модифицирано повърхностно водно тяло, с умерен екологичен потенциал и в добро химично състояние; включен е в регистъра на зоните за защита на повърхностни води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване; поставената му екологична цел е “постигане на добро състояние на амониеви йони, опазване на доброто химично състояние и предотвратяване на влошаването му“; за постигане на екологичната цел за опазване на питейната вода е предвидена относимата тук мярка „Опазване на повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване“ /код DW_4/, както и относимите за изпълнението на мярката- действие 3 „Прекратяване, след изтичане на срока, на съществуващите разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно-битово водоснабдяване“/код DW_4_3/ и действие 4 „Преустановяване издаването на нови разрешителни за ползването на язовири, предназначени за питейно водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване“ /код DW_4_4/.

С Решение № 9132/23.07.24г по д.№ 2397/22г 5-членен състав на ВАС окончателно отменя /по жалби на други дружества/ - ПУРБ 2016-2021г на ИБР относно яз.В. в частта на мярка с код DW_4/, действия с код DW_4_3 и DW_4_4.

Съдът намира за неотнорми представените по делото от ответника- Протоколи за изпитване качеството на водата в язовира/л.83-л.110/.Част от тях са от период след датата на обж.акт, а всички те касаят качеството на водата в язовира, което не е предмет на спор по делото и не е фактическо основание за постановения отказ.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му по закон - чл. 52 ал.1 от ЗВ.Решението не е нищожно- на никакво основание/в жалбата не се сочат конкретни основания за претендираната нищожност/.

Решението е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Неразделна част от Решението е Преценката на Искането по чл.62 ал.1 от ЗВ/съгл. чл. 62 ал.6 от ЗВ/, като Решението е обосновано само с част от мотивите на Преценката/подчертани са от Съда по-горе/.

Решението е издадено при спазване на разписаната в ЗВ процедура, като правилно органът е приложил чл. 61 ал.5 от ЗВ/непредставените със Заявлението документи не променят преценката по чл.62 ал.1 от ЗВ/. Направена е от органа Преценка на Искането по чл.62 ал.1 от ЗВ, която е

нерзделна част от Решението/чл.62 ал.6 от ЗВ/. Не са допуснати в хода на адм. производство съществени нарушения на адм.производство.

Съдът намира, че Решението не противоречи и на целта на закона-ЗВ, но е материално незаконосъобразно по следните мотиви:

1/ Решението за отказ е обосновано с 3 аргумента на ответника – несъвместимост на Искането спрямо цитирана мярка и действия на ПУРБ и спрямо обществените интереси, както и неспазени цитирани норми на националното законодателство.

2/ Посочените от органа – 1 мярка и 2 действия от ПУРБ, са отменени окончателно от ВАС в хода на настоящото съд.производство. Отмяната е по жалби на други лица, но съгл. чл. 177 ал.1 от АПК- има сила по отношение на всички. Към датата на обж.Решение - ПУРБ като общ. адм. акт е имал предвидено от закона предв.действие/не е спряно от ВАС/, като органът е можел да се позове на него и го е сторил правомерно. Съдът е длъжен обаче на осн. чл. 142 ал.2 от АПК- да вземе предвид и относимите факти, настъпили до края на устните състезания, а те са- отменен окончателно ПУРБ в относимата тук част. Следователно, към края на устните състезания по настоящото дело - ПУРБ в цитираната от органа част вече е отменен и не би могъл да служи като първи мотив за постановения отказ.

3/ Съдът преценява акта съгл. ЗВ в ред. ДВ бр.61/19г, на осн. чл. 142 ал.1 от АПК.

4/ Останалите два довода на органа за постановяване на отказа /несъвместимост на Искането спрямо обществените интереси и неспазени цитирани норми на националното законодателство/, Съдът намира за бланкетни и голословни. И в Преценката на Искането/неразделна част от Решението/, и в самото Решение - органът просто цитира текста на нормите /чл. 49 ал.1 т.3 и т.4, чл. 116 ал.1 и ал.2 т.2 и т.3; чл.119 ал.1 т.1 и т.2, ал.2, ал.4 т.1; чл. 135 ал.1 т.3 от ЗВ/. Самият факт, че жалбоподателят не е разбрал/видно от становищата по делото/, че отказът е постановен на още 2 основания/освен несъвместимост с ПУРБ/, доказва този извод на Съда. Възражението на жалбоподателя за липсата на мотиви се явява основателно по отношение на тези два довода. Съдът намира, че единственият надлежно мотивиран довод на органа е само несъвместимостта на Искането с ПУРБ, но последният е отменен в хода на съд.производство и е отпаднал като възможно основание за отказ. Останалите две основания са немотивирани/няма фактически установявания във връзка с цитираните правни норми/, респ. не се подкрепят от доказателства по делото и следователно- липсват обосновани, доказани и валидни към момента основания за отказ. При този извод/за мат.незаконосъобразност на Решението/, Съдът намира, че Решението следва да се отмени и преписката да се върне на ответника за ново произнасяне/в сроковете по ЗВ и АПК/, при което - да се направи актуална преценка на Искането.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски, но той не претендира такива.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 226/05.11.19г на Министъра на околната среда и водите, по жалба вх.№ 18521/21.11.19г на „МАТГЛАС“ ЕООД-С. с представляващ Б.Б..

ВРЪЩА преписката на Министъра на околната среда и водите, за ново произнасяне в сроковете по ЗВ и АПК , съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите по-горе.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: