

Протокол

№

гр. София, 28.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9654** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Д. ЕС Р. М.“ О. - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221020004966-091-001/07.06.2021 г., в частта, потвърдена с Решение № 1327/26.08.2021 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно отказано от ревизията право на данъчен кредит в размер на 56 204,02 лв. в размер на 5 867,49 лв.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 12092/31.03.2022 г. от доставчика на удостоверителни услуги [фирма], с което представя информация за следните органи по приходите, на

които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Ф. С. Й. – към 17.08.2020 г., 23.11.2020 г., 16.12.2020 г. и 07.06.2021 г.
2. Т. Н. В. – към 12.05.2021 г. и 07.06.2021 г.
3. А. Г. А. – към 12.05.2021 г.,

като в потвърждение на горното са представени удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА молба от 03.12.2021 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв.Ж., с която представя У. от АВ, договор за правна помощ и пълномощно.

ДОКЛАДВА молба от 28.04.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв.Ж., с която моли да се допусне ССЧЕ, като вещото лице да отговори на поставени въпроси в молбата.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приеме молба от 01.12.2021 г. във връзка с разпореждането на Съда от 12.11.2021 г., да се допусне експертизата. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да допусне ССЧЕ, като задължи повторно жалбоподателя да представи изисканите доказателства с разпоредителното заседание.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 33566/05.10.2021г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, която след посещение при жалбоподателя и при доставчиците, да даде заключение по следните задачи:

А. Въпроси от Съда:

1. за документиране на спорната доставка има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателен протокол, стокова разписка или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;
2. отчет ли е доставчикът приходи по спорната фактура;
3. има ли разплащане по доставката, по какъв начин и на кои дати;
4. доставчикът разполагал ли е с наети работници/служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.
5. доставчикът разполагал ли е с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.
6. да установи стоките потоци, като за целта следва да се установи:
 - а/ доставчикът разполагал ли е с вещта и откъде, заприходил ли е същата;
 - б/ отписал ли е доставчикът вещта при отчуждаването ѝ;
 - в/ възможно ли е по доставката първичният счетоводен документ да се обвърже количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи.
6. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на вещта, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчика;

ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

7. връзката на получената доставка с извършваната от него икономическа дейност през ревизирия период.

8. последващата реализация на вещта, която се твърди да е получена от доставчика - по вид и издадени данъчни документи, вкл. съпътстващи документи.

9. Редовно ли са водени счетоводствата на доставчика и на жалбоподателя.

Б. Поставените въпроси от молбата на адв.Ж. от 28.04.2022 г.

НАЗНАЧА вещо лице О. Х. Т., телефон за връзка [ЕГН], адрес [населено място], [улица], при първоначален депозит от 800 лв., вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ПОВТОРНО жалбоподателя да представи:

1. спорната фактура, по която ревизията му е отказала данъчен кредит, в случай че същата липсва по преписката;

2. превода на български език на документите на чужд език, както и спорната фактура в 14 дневен срок от съобщението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при ново непредставяне на документите, Съдът ще му наложи глоба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.07.2022 г., от 15.45 часа, за която дата и час страните уведомяти в съдебно заседание.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателствата в превод на български език и внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: