

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5140** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Г. К., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. П. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция за българите в чужбина – редовно призован, се представлява от юрк. В. Р., с пълномощно от днес и от главния секретар Б. Пъдарски, служител с юридическо образование, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 15051/05.05.2026 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 15.05.2026 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Тук имаме неизпълнение на задължителните указания на съда, неспазване на въпросните указания на предходния състав. Агенцията отново е използвала несъществуващи в правния мир критерии за определяне на произхода, както твърдах и в

предходно заседание. Една единствена дефиниция има - възходящ българин. Никъде не е записано да бъде по народност евреин, турчин, арменец и т. н. и това нещо Върховният административен съд с решението, което е най-актуалното, което е постановил абсолютно е дефинирал, че единствената валидна правна дефиниция е - възходящ българин. Агенцията няма право да въвежда допълнителни критерии за изискване на това. Затова моля съда тук да приложи чл. 173 от АПК и да се произнесе по същество, защото това е втори отказ.

Нямам доказателствени искания. Поддържам изложеното в писмената защита. Моля да ни бъдат възстановени направените от жалбоподателката разноски.

Главният секретар Пъдарски – Само ще коментирам думите на колегата, че Агенцията си позволява да въвежда допълнителни критерии. Не, колега, както правилно цитирахте закона, възходящ българин. Ако обичате, дайте ми определение за понятието българин и ми посочете нормативния акт, в който той е определен. То е в правомощията на административния орган да даде определение на понятието българин, тъй като това изисква законодателството от административния орган. В тази връзка случаят е аналогичен като предходния и петнадесетия такъв на г-жа П..

За целите на настоящото производство е важно да се направи уточнението, че има 3 различни понятия: българско гражданство, българска народност и български произход. Те сами по себе си са сходни, но в същото време са коренно различни. Самият факт, че в Закона за българското гражданство е разписано понятието българско гражданство и отделно български произход говори достатъчно за абсолютно всички занимаващи се с материята. Единствено колегата не иска за признае не от юридическа, а от финансова гледна точка въпросното различие, той като това е поредното дело с хора от този тип. По преписката са представени много документи, които по безспорен и категоричен начин доказват, че възходящият на заявителя е бил български гражданин или български поданик, но, както се казва в цитираното становище на проф. Т., български гражданин може да бъде човек от всякакъв произход, както и човек от български произход може да бъде всякакъв гражданин. Тоест главното в случая е да се направи разграничение между тези понятия, което е ясно и категорично, затова моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на изпълнителния директор на Агенция за българите в чужбина като законосъобразна и издадена в изпълнение целта на закона.

Юрк. Р. – Съдебната практика, която е влязла в тълкуването на уважаемия конституционен съдия, което на свой ред е влязло в конституционно решение и което Върховният административен съд е възприел при разглеждане на спорове, по които страна е Изпълнителна агенция за българите в чужбина. Ясното разграничение на понятията: българи, български произход, както каза главния секретар, защото в противен случай (подчертавам на съда -втори път) ако приемем, че лице, което е имало възходящ български гражданин, бил или е български гражданин, но е етнически български гражданин, значи ние го приравняваме към Закона за българското гражданство. Цялата съдебна практика на Министерство на правосъдието се гради точно на тази основа. Практиката на изпълнителната агенция е точно обратната. Няма значение гражданството на лицето, в сто процента от заявленията в административната услуга те са от чужденци. Гражданството тук е абсолютно ирелевантно. Това дебело го подчертавам, защото не първо становище получавам от адв. П.. Тя твърди точно обратното. В това се заключава точно нашият спор, в гледната точка.

Адв. П. (реплика) - Никъде в решението от 1996 г., № 12, няма изразено становище на проф. Т.,

което да съдържа, кръв, генетична връзка.

Юрк. Р. (дуплика) – Не е вярно това.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и следваща молба на жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Поддържам изцяло исковата молба. Представям писмена защита, договор за правна помощ и списък с разноси.

Главният секретар Пъдарски – Процедурата за установяване на български произход е съобразно Закона за чужденците в Република България и правилника няма нищо общо със Закона за българското гражданство, което колегата продължава да дава в становищата, без да иска да не схваща разликата между двете процедури и това, че някой е бил български гражданин никой не го оспорва и не го отрича. Говорим за български произход. Г. А. Д. е българин от турски произход. Абсолютно по същия начин така, както всичките заявители на госпожа П.. Някой техен възходящ е бил български поданик, но във всичките им документи пише: народност евреин, религия еврейска. Извинявайте много, но ако има още такива 50 колеги като адвокат П., българската нация ще загуби своята идентичност като произход и като исторически произлязла от българи.

Юрк. Р. - Поддържам вече казаното. Считам жалбата за неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: