

Протокол

№

гр. София, 04.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5797** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. А., редовно уведомен, явява се лично и с адв. А., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена се явява прокурор ЯНИ КОСТОВ.

ПРОКУРОР К.: Моля прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А.: Нямам искане по доказателствата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Представям актуална справка относно държавата на произход от 30.08.2024г. Нямам други искания по доказателствата.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат представените към административната преписка доказателства. Нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от юрк. П. справка.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. А.: Моля да отмените атакуваното решение на интервюиращия орган при ДАБ, тъй като процесният акт е постановен при нарушение на материалноправните разпоредби на закона, конкретно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, която изисква при провеждане на производство за предоставяне на закрила да бъдат предоставени нови доказателства. В случая такива нови доказателства са налице, а именно това е писмото на Върховния комисариат на бежанците, клон С. от 14.04.2024г. и то само по себе си се явява ново доказателство. Действително, издаващият решението орган е коментирал в решенето това писмо, но той не е коментирал конкретно това доказателство, а подобни доказателства, издадени от предишни периоди, с различни номера и в други производства, т.е. налице е ново доказателство, което ще бъде необходимо на интервюиращия орган в едно нормално производство да бъде разгледано и да бъде оценено.

На второ място, в доказателствата по делото Вие сте се запознали, че от справката за актуалното състояние, екземпляр от която ни беше предоставена и днес, но тази, която е по делото и е послужила за отказ от разглеждане на молбата, справката е с насоченост състоянието на християните асирийци в И.. Техните отношение с католици, протестанти, изиди, арменски католици и т.н и нито дума за етно-религиозната група, към която принадлежи жалбоподателят С. А. – мюсюлманин сунит. Това, че днес се представи нова справка и в предходното съдебно заседание пак се представи за актуалното състояние в И., не омаловажава факта, че това доказателство следва да бъде събрано в производството по издаване на оспорения административен акт. В контекста на Решение на СЕС по дело С-352/23, постановено по преюдициално запитване по адм. дело №9280/2022г. на 69 състав на АССГ вече се дава яснота за случаите на граждани на трети страни, които пребивават в нашата страна незаконно и в продължителен период от време. В същото време решението на СЕС дава и свобода на решаващия съдът да съобрази Хартата на ЕС за основните права на гражданите, конкретно чл.14, с оглед на което може да бъде предоставена и закрила на хора в положението на С. А. А.. В тази връзка Ви моля, да отмените процесния акт на интервюиращия орган при ДАБ.

ЮРК. П.: Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Решението на ВКБООН е представено със същата молба, обсъждано е. За това, че той е признат за бежанец, този факт е същият, само че в ново самото писмо. Това е обсъдено в предходните производства както от административния орган, така и от касационната инстанция на съда. Производството е по последваща молба по реда на чл. 76 от ЗУБ и за да прецени интервюиращият орган, дали е ново обстоятелство или ново доказателство, което е представено с последващата молба, той трябва да разгледа дали такива доказателства се представени с предходни молба, но в никакъв случай няма законово изискване да го прецени по същество, тъй като това е друга процедура. Според мен решението на СЕС казва, че кандидатът не попада в обхвата на Директива

2011/95, която е транспонирана в ЗУБ. От друга страна обаче жалбоподателят попада в Директива 2008/115, тъй като са приключили всички производства при него и той е с незаконен престой. Той е със статут на чужденец и попада в приложното поле на ЗЧРБ, а не на ЗУБ.

Представям писмена защита, която предоставям с копие за насрещната страна. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана поради факта, че лицето не попада в приложното поле на ЗУБ и да потвърдите решението на интервюиращия орган.

ПРОКУРОР К.: Моля да потвърдите решението на ДАБ - МС като правилно и законосъобразно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: Искам да остана в България, тъй като ако се върна в страната си на произход ще бъде изложен на опасност. Там има война, особено в сегашната политическа обстановка.

ЮРК. П.: Моля чужденецът да се обърне към Дирекция „Миграция“, тъй като той е уведомен, че не може да бъде върнат в страната по произход.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: