

# Протокол

№

гр. София, 20.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 20.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **5816** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 14,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, не изпраща представител. От управителя на дружеството на 16.07.2021 г. е постъпила молба, с която заявява, че поради служебен ангажимент няма да се яви, моли да се даде ход на делото и да се допусне изслушването на СИЕ със формулирани задачи към вещото лице.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована.

В залата се явява прокурор Н., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 5816/2021 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

ЮРК. В.: Моля да не се дава ход на делото. В жалбата е посочено, че се обжалва решението на директора на ДОДОП, съгласно ДОПК, то не подлежи на обжалване – на обжалване подлежи РА.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед така направеното възражение от пълномощника на ответника намира същото по принцип за основателно, но съобразявайки практиката на ВАС намира, че следва да даде и с оглед на процесуална икономия възможност на жалбоподателя до следващото съдебно заседание да прецизира жалбата си.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаването на съобщението да уточни, дали оспорва решението на директора на ДОДОП, или РА в потвърдената с това решение част.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], чрез управителя Х. В. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220618006443-091-001/30.11.2020 г., в частта, в която е потвърден с Решение № 496/30.03.2021 г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика, при ЦУ на НАП.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. В.: Представям заповед за оправомощаване на органа по приходите, който е издал първоначалната заповед за възлагане на ревизия.

Моля да ми се даде възможност да представя и доказателства за притежаван от органите по приходите квалифициран електронен подпис, във връзка с издаването на документите по време на ревизионното производство.

По искането за допускане на експертиза считам, че такава е необходима за изясняване на спора от фактическа страна, но поставените задачи не дават яснота на спорните по делото обстоятелства. Считам, че обстоятелствата, които жалбоподателят иска да установи със задачата по т. 1 не са спорни в настоящото производство – те касаят регистрацията на доставчиците по ЗДДС, а вторият въпрос е твърде общ и не смятам, че вещото лице ще се ориентира кои точно обстоятелства следва да изследва за да даде пълно заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Да се даде възможност и да се назначи експертиза. Да се даде възможност на ответника да представи писмените доказателства.

**СЪДЪТ**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника да представи доказателства във връзка с притежаван електронен подпис от лицата, съставили документи по време на ревизионното производство.

ДОПУСКА изслушването на СИЕ, като

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 850 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението, за което да му се изпрати съобщение.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание и с оглед правомощията на съда по чл. 171, ал. 2 от АПК.

СЪДЪТ намира възражението на юрк. В. за основателно, поради което и с оглед на правомощията си, същият ще преформулира задачите към експертизата.

ЮРК. В. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.11.2021 година, от 09,15 часа, за която дата и час жалбоподателят – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, ответникът – уведомен, чрез пълномощника си, а СГП – уведомена, чрез представлявалия я прокурор.

Препис от протокола в частта, с която се дават указания на жалбоподателя за извършване на уточнения по отношение на акта, който се обжалва и в частта за задължението му за внасяне на депозит за възнаграждение на вещото лице  
ДА МУ СЕ ИЗПРАТИ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

