

РЕШЕНИЕ

№ 4704

гр. София, 05.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **12727** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 -чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс/АПК/ във връзка със Закона за филмовата индустрия.

Образувано е по жалба на „Норт Саут Продукшън“ ЕООД против:

- Заповед № 295 от 10.11.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 27, ал.1, ал.2, чл. 28, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл. 43 , чл.46, чл.47 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), са определени проекти за реализация на игрален филм, на основание Протокол № 6 от 13.12.2024г на НХКИК и са насочени за извършване експертна оценка от финансова комисия.

- Заповед № 299 от 11.11.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ в ЧАСТТА с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 27 ал.1 и ал. 2, чл. 28, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42,чл. 43, чл.46, чл.47 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), проекта на жалбоподателя № 23И237 за филма „К. М.“ не е допуснат за финансиране.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорените актове, поради неспазване на установената форма, съществени процесуални нарушения, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Не били отстранени проблематиките изложени в адм дела № 1770 и 1769 от 2025г по описа на АССГ. Не било проведено ново заседание на комисията , процесните заповеди били издадени отново на основание Протокол № 6 от 13.12.2024г поради което и нямало как да бъдат изпълнени указанията на съда. По отношение първата заповед, сочи , че не е ясно защо одобрените проекти

са само три, а по отношение на втората не било ясно дали действително е достигнат и изчерпан определения размер на финансиране. Протоколното решение на НХКИК не отговаряло на изискването на чл. 47 ал.5 ППЗФИ. Не били ясни критериите за класирането, липсвала прозрачност на процедурата. Резултатите не били правилно изчислени. Излага доводи, че оценъчната карта на един от членовете на НХКИК била опорочена до степен на пълна липса на мотивираност, оценяващият очевидно не бил запознат със сценария, а на друг член оценъчната карта по определен критерий не отговаряла на изискването на чл. 49, ал.1 т.2 от ППЗФИ. Процедурата по оценяване била компрометирана. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата Изпълнителен директор на ИА „Национален филмов център“ чрез процесуалния си представител в писмен отговор и в с.з. изразява подробно становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски.

Заинтересованите страни „Динамик Артс“ ЕООД, „Профилм“ ЕООД и ЕТ „Мирел98-Мирослав Петров“ изразяват становище за неоснователност на жалбата.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление от 2.09.2024г „Норт Саут Продукшън“ ЕООД е кандидатствал за оценка на проект за производство на игрален филм със заглавие „К. М.“, размер на проектобюджет 1 908 281 лв, искана държавна помощ като безвъзмездни средства 1 500 000лв. /л. 65 и сл./

Проектът е насочен за разглеждане от НХКИК съобразно критериите по чл. 27 ал.1 от ЗФИ. Всеки от членовете на седем членната НХКИК е попълнил и подписал оценъчна карта по образец съгласно Приложение № 8 към чл. 49 ал.1 т.2 от ППЗФИ. Съставена е и обобщена оценъчна карта съгласно приложение № 9 към чл. 49 ал.1 т.2 от ППЗФИ за кандидатствалия проект /л. 105/.

На 13.12.2024г и в съответствие с чл. 47 ал.3 от ППЗФИ е проведено заседание на НХКИК на което са разгледани постъпилите проекти за игрални филми във втора конкурсна сесия за 2024г за държавно подпомагане на проекти по схемата по чл. 26 ал.1 т.1 от ЗФИ, резултатите от което са обективирани в табличен вид в Протокол № 6. Проектът на жалбоподателя за филма „К. М.“ е получил средна оценка точки :70, 29, служебна оценка точки 5,25 и обща оценка точки: 75,54.

С влязло в сила съдебно решение № 15174 от 5.05.2025г по адм д 1770/ 2025г на АССГ е ОТМЕНЕНА Заповед № 16 от 20.01.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 28, ал.1, т.2, т.4 и т.5, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл.46, чл.47 ал.4 и чл.48 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), са определени проекти за реализация на игрален филм, на основание Протокол № 6 от 13.12.2024г на НХКИК и са насочени за извършване експертна оценка от финансова комисия и Заповед № 22 от 20.01.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ в ЧАСТТА с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 28, ал.1, т.2, т.4 и т.5, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл.46, чл.47 ал.5 и чл.48 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), проекта на „Междинна станция 15“ ООД № 23И220 за филма „Е.“ не е допуснат за финансиране и делото е ИЗПРАТЕНО като преписка на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за ново произнасяне в едномесечен срок от влизане в сила на съдебния акт , съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

С влязло в сила съдебно решение № 35068 от 24.10.2025г по адм д 1769/ 2025г на АССГ е ОТМЕНЕНА по жалбата на "НОРТ САУТ ПРОДУКШЪН" ЕООД Заповед № 22/20.01.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център" в частта, с която проектът на жалбоподателя с № 23И237 за филма „К. М.“ не е допуснат до финансиране И ИЗПРАТЕНО делото като преписка на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център" за ново произнасяне, съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

Въз основа на тези две съдебни решения и решението на експертно-консултативния /а не решаващ/ орган, са издадени процесните:

Заповед № 295 от 10.11.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 27, ал.1, ал.2, чл. 28, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл. 43 , чл.46, чл.47 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), са определени проекти за реализация на игрален филм, на основание Протокол № 6 от 13.12.2024г на НХКИК и са насочени за извършване експертна оценка от финансова комисия.

- Заповед № 299 от 11.11.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ оспорена в ЧАСТТА с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 27 ал.1 и ал. 2, чл. 28, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42,чл. 43, чл.46, чл.47 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), проекта на жалбоподателя № 23И237 за филма „К. М.“ не е допуснат за финансиране.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбоподателят формално не е адресат на Заповед № 295 от 10.11.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 27, ал.1, ал.2, чл. 28, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл. 43 , чл.46, чл.47 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), са определени проекти за реализация на игрален филм, спечелили конкурса за държавно финансово подпомагане на основание Протокол № 6 от 13.12.2024г. на НХКИК и определените за финансиране проекти са насочени за извършване експертна оценка от финансова комисия. Въпреки това обаче, жалбата срещу тази заповед с която са определени за финансиране проекти на други кандидати е процесуално допустима, като правния интерес произтича от обстоятелството, че е участник в конкурса за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Правният интерес за такъв участник се изразява в отмяна на незаконосъобразно решение за определяне на друг класиран проект /участник/, връщане в резултат на тази отмяна на отстранения проект/участник/, който да продължи участието си, да бъде оценен и класиран, съответно спечелил конкурса за държавно финансово подпомагане. Поради това той има право да сочи нарушения в процедурата до крайния момент на неговото участие, за да може да възстанови своето участие чрез преодоляване на своето отстраняване, като наред с това следва да сочи и да цели отмяна и на всяко следващо до крайното решение в процедурата, за да са налице свободни финансови средства за дадената категория филми и съответно той да може да бъде включен в определените проекти за финансиране. В случая на отстраняване от участие, т.е. на недопускане до финансиране на проекта на жалбоподателя, оспорване на определените проекти за реализация на игрален филм и оспорването на крайния акт на процедурата са в кумулативна връзка, тъй като оспорването само на единия акт не постига целта да бъде включен/одобрен/ в процедурата. /В този смисъл О № 5364 от 3.06.2022г по адм д 4337 / 2022г ВАС/.

По отношение на Заповед № 299 от 11.11.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, жалбоподателят е адресат на акта, поради

което е налице правен интерес от оспорването ѝ предвид, че законните му интереси непосредствено се засягат от процесния акт в посочената по -горе обжалвана част.

Съдът, в резултат на извършената служебна проверка в изпълнение чл.168 АПК относно законосъобразността на оспорения административен акт, по отношение на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, установи следното :

Оспорените актове са издадени от компетентен административен орган - изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център". Компетентността на органа произтича от чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от ППЗФИ, на основание законовата делегация на чл. 30, ал. 1, изр.2-ро ЗФИ, съгласно който, условията и редът за провеждане на конкурса се определят с правилника за прилагане на закона.

Правните основания за издаване на заповедите са посочени в тях, а фактическите основания се съдържат в предхождащите издаването на процесните заповеди актовете на НХК по игрално кино - оценъчни карти и решението за оценяване и класиране, обективизирано в Протокол № 6/13.12.2024 г. на НХКИК, приложени и приети по делото като писмени доказателства. Именно въз основа на последното и съобразно цитираните по-горе съдебни решения на АССГ по адм д 1769 и адм д 1770 по описа на АССГ за 2025г са издадени оспорените заповеди, а съгл. установената задължителна съдебна практика и по арг. от Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г, мотивите на административния акт могат да се съдържат и в друг такъв, издаден в хода на производството. В случая оценяването на проекта е извършено от членовете на комисията, като в съставения протокол са посочени дадените при оценяването точки. Актовете са мотивирани с фактически и правни основания които се съдържат и в приложените документи по преписката, което е допустимо съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС). Мотивите на актовете се съдържат в оценъчните карти, протокола на НХКИК като следва преди това да са изпълнени задължителните указания дадени с цитираните съдебни решения. Следва да се отбележи и, че жалбоподателят е реализирал правото си на обжалване на заповедите, по повод което е образувано и настоящото съдебно производство, не е лишен от възможността да организира защитата си и да представя доказателства в подкрепа на твърденията си.

Съгласно чл.26, ал.2, във вр. ал.1, т.1 ЗФИ, условията и редът за отпускане на средствата за държавно подпомагане на филмовата индустрия се определят с ППЗФИ при спазване на изискванията и сроковете на Регламент (ЕС) № 651/2014 и Регламент (ЕС) № 1407/2013г. Приложимите правила от ППЗФИ се съдържат в глава осма „Общи условия за провеждане на конкурси“ /чл.46-чл.47/ и глава девета „Разглеждане и оценка на проекти от националните художествени комисии“ /чл.48-чл.51/, както и приложенията към тях, неразделна част от подзаконовия нормативен акт. Държавното подпомагане по чл.26, ал.1, т.1 ЗФИ представлява държавна помощ за производство на български филми и се предоставя след провеждане на конкурс по чл.30, ал.1 ЗФИ, обявен със заповед на изпълнителния директор на агенцията. Съгласно чл. 8, ал.1, т.1, б.“аа“ ЗФИ оценката на проектите по чл. 26, ал. 1, т. 1 ЗФИ се извършва от създадената към изпълнителния директор на агенцията консултативно-експертен орган - национална художествена комисия в състав от 7 членове, която разглежда и оценява проектите по критериите по чл. 27, ал. 1 ЗФИ и ги класира за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки един от тях. /чл. 10 ЗФИ/.

Процедурата по чл.30 ЗФИ по държавно подпомагане на филмопроизводството има сложен фактически състав, състои се от няколко етапа: откриване на конкурс (чл. 47 от ППЗФИ вр. с чл. 30 ЗФИ) със заповед на изпълнителния директор, оценяване и класиране на

проектите от художествена комисия с мотивирано решение за всеки проект (чл. 48 и чл. 49 от ПП на ЗФИ), произнасяне на изпълнителния директор на ИА "НФЦ" със заповед за определяне на одобрените за финансиране проекти (чл. 47, ал. 4 от ППЗФИ), заповед на изпълнителния директор на Агенцията, която съдържа проектите, които не са допуснати за разглеждане от финансовата комисия поради достигане на общия размер на финансовите средства по ал. 2, /чл. 47 ал. 5 /, предложение на финансовата комисия за разпределение на общия размер на държавното подпомагане между одобрените за финансиране проекти чрез определяне на конкретен размер на финансовата помощ за всеки отделен проект (чл. 47, ал. 6 от ПП на ЗФИ), заключителен акт на изпълнителния директор на ИА "НФЦ" - заповед, индивидуализиращ размера на подпомагането за съответния спечелил конкурса проект (чл. 47, ал. 7 от ПП на ЗФИ) или отказ да се издаде такава, когато решенията на художествената и на финансовата комисии са приети в нарушение на закона (чл. 47, ал. 8 от ПП на ЗФИ).

Видно от описаното и приложената по делото адм. преписка, сочената специфична процедура е спазена.

На следващо място, за да отмени цитираните по-горе Заповед № 16 от 20.01.2025г и Заповед № 22 от 20.01.2025г в частите с които проекта за филма „Е.“ и проекта за филма „К. М.“ не са допуснати до финансиране и изпрати преписката за ново произнасяне, съдът се е обосновал най-общо казано с липса на мотивираност на оценките на членовете на комисията, допуснати нарушения на административнопроизводствените правила при попълването на Оценъчните карти.

Видно от съдържанието на процесните заповеди, същите се основават на документи, заповеди от 2023г и 2024г, в т.ч. протокол № 6 от проведено на 13.12.2024г заседание на Комисията, тоест издадени преди постановяване на 5.05.2025г и съответно на 24.10.2025г, / и преди влизане в сила/ на съдебните решения по адм д № 1770 / 2025г и 1769 / 2025 на АССГ. Тоест, цитираните в процесните заповеди документи са взети предвид от съда, постановил отмяна на посочените по-горе Заповед № 16 от 20.01.2025 и частично на Заповед № 22 от 20.01.2025г. Налице е идентичност във фактическите и правните основания на процесните актове и отменените такива Заповед № 16 от 20.01.2025 /изцяло/ и Заповед № 22 от 20.01.2025г /частично/. Изпълнителният директор на ИА „НФЦ“ е издал процесните заповеди на основание фактически констатации /в т.ч. Протокол № 6 от проведено на 13.12.2024г заседание на Комисията/, идентични на тези въз основа на които са издадени отменените Заповед № 16 от 20.01.2025 и частично отменената Заповед №22 от 20.01.2025г и съобразени от съда при постановяване на съдебните актове. Позовал се е на същите факти, цитирал е същите документи от административната преписка и е извел същите правни изводи на същото правно основание, като тези в отменените Заповед № 16 от 20.01.2025г и частично отменената Заповед № 22 от 20.01.2025г. Съгласно цитираните съдебни решения /л. 7 от дело 1770 / 2025г/ се е изисквало да се отстранят пропуските и несъответствията в оценъчните карти преди заседанието на Комисията. Тоест, следвало е след изпращане преписката на НФЦ съобразно указанията на съда да се отстранят несъответствията в картите, след което да се проведе ново заседание на Комисията /арг от чл. 49 ал.3 от ППЗФИ/. Няма данни обаче, ново заседание на Комисията да е проведено. В процесните актове ответникът отново се позовава на Протокол № 6 от проведено на 13.12.2024г заседание на Комисията. Този протокол е взет предвид от съда при постановяване на цитираните съдебни решения. Данни за събрани относими факти и обстоятелства в изпълнение указанията на съда дадени с решенията от 5.05.2025г и от 24.10.2025г, тоест след тези дати няма по делото. При издаване на процесните заповеди адм. орган се е позовал на същите фактически установявания взети

предвид от съда при постановяване на съдебните решения. При новото произнасяне по спорния въпрос административният орган не е изпълнил задължителните указания на съда да събере допълнителна информация относно релевантните факти /в т.ч. да се отстранят несъответствията в оценъчните карти – арг от чл. 49 ал.3 ППЗФИ, след което да се проведе ново заседание на Комисията/, а се е произнесъл, извел правни изводи на база фактически констатации от 2023г, и 2024г, тоест от преди постановяване на съдебните решения и съобразени от съда. Несъмнено, адм. орган при новото произнасяне може да достигне до същия извод относно фактическия състав на заявеното право, но преди това следва да изпълни задължителните указания дадени с влязло в законна сила съдебно решение. Тази хипотеза е приложима когато в съдебното решение липсват конкретни указания за съдържанието на волеизявлението и отмяната на предходните заповеди /втората частично/ е било поради порок в дейността по установяване на фактите, т.е. на процесуално основание.

Като се е ръководил от същите фактически основания и е достигнал да същите правни изводи, като тези в отменената Заповед № 16 от 20.01.2025г и отменената частично Заповед № 22 от 20.01.2025г, без да посочи нови и/или допълнителни фактически и правни основания, при новото произнасяне административният орган е издал същите актове с идентично съдържание като отменените единия изцяло, другия частично. Нанесените в новите актове стилистични изменения не водят до промяна на изложените мотиви, които (въпреки дадените указания по дела № 1770 и № 1769 от 2025г) възпроизвеждат мотивите от отменената Заповед № 16 / 20.01.2025г и Заповед № 22 от 2.01.2025г отменена в частите с които проекта за филма „Е.“ и проекта за филма „К. М.“ на са допуснати до финансиране.

Следователно, не са изпълнени указанията за отстраняване допуснатите нарушения на административнопроизводствените правила при попълване на оценъчните карти – Приложение № 8 от членовете на НХК, дадени с влезлите в законна сила съдебни решения по адм.д. № 1770 и 1769 / 2025г. При това положение, останал е от административния орган неизяснен по несъмнен начин въпроса и относно дейността по класирането, респ. основанието за недопускането проекта до финансиране, тъй като е възможно класирането да е друго. Неотстраненото съмнение относно съставомерни факти е било пречка за издаване на процесните заповеди.

По същество с действията си след влизане в сила на отменителните решения органът е пререшил спора, незначитайки задължителната сила на съдебния акт (чл. 177, ал. 1 от АПК). При новото произнасяне органът не действа в условията на оперативна самостоятелност, а на обвързана компетентност. Идеята, стояща зад правилото за връщане на преписката на органа след отмяната на акта – чл. 173, ал. 2 във връзка с ал. 1 от АПК, е да се обхванат случаите, при които компетентността да

реши въпроса по същество принадлежи на административния орган, а в тях попада и произнасянето по конкретния казус. Преценката за съдържанието на бъдещия акт, чието издаване е дължимо в тази хипотеза, е ограничена от указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона. Ако органът може след съдебната отмяна на административния акт да ревизира и тълкува по свободно усмотрение волята на съда, контролът за законосъобразност би се оказал лишен от смисъл. С възможност за избор между различни решения органът разполага при липсата на конкретни указания за съдържанието на волеизявлението. Както се посочи, органът може да достигне до същия извод при липсата на конкретни указания за съдържанието на волеизявлението, но преди това следва да изпълни задължителните указания дадени с влязлото в сила съдебно решение. Такава хипотеза би била отменена на акта поради порок в дейността по установяване на фактите, т.е. на процесуално основание, и формиране на нов извод относно фактическия състав на заявеното право след отстраняването му в изпълнение на съдебното решение. Значение има само настъпването на нов правопроменящ юридически факт, който може да преодолее установения от съда материалноправен порок. / Р № 8866 от 12.06.2019 г. на ВАС по адм. д. № 6748/2018 г., VI отд/

Повторно издадените актове, със същото съдържание като отменената Заповед № 16 от 20.01.2025г и отменената частично Заповед № 22 от 20.01.2025г, не пораждат правни последици. /арг от чл.177 ал.2 АПК/. Еднакво е съдържанието, когато са разпоредени същите права и задължения на *същите фактически основания*. Нищожен е и актът, издаден в нарушение на задължителните указания на съда по тълкуване и прилагане на закона. Администрацията е обвързана от съдебните решения по административни дела и в частност в настоящият случай административният орган действа в условията на обвързана компетентност, наложена му от задължителните указания по тълкуване и прилагане на материалния закон от съда./ Решение № 7762 от 26.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 748/2015 г., VI отд/.

В разпоредбата на чл. 177, ал. 2, изр. първо от АПК изрично е посочено, че актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда са нищожни. При систематичното тълкуване на правната норма в контекста на ал. 1 от чл. 177 от АПК, следва да се приеме, че се имат предвид правните ефекти на съдебното решение. Отменителното решение е задължително и за решаващия съдебен състав, който се произнася за законосъобразността на административния акт предвид установената фактическа обстановка по спора, при идентичност в предмета и на приложимата правна норма. Следователно санкцията на чл. 177, ал. 2 от АПК, е свързана с неизпълнение на задължение, посочено в мотивите на съдебен акт, постановен по спор, който се ползва със сила на пресъдено нещо. Противоречието на обжалваните актове със задължителните указания на съда по адм. дела № 1770 и № 1769/ 2025г на АССГ

е основание за обявяване на тяхната нищожност – чл. 177, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне при съобразяване на изложените в мотивите на съдебното решение указания по прилагането на закона. Нищожният административен акт съобразно правната теория и практика, се счита за несъществуващ акт, който изначално не поражда и не би могъл да породи каквито и да е правни последици, което в настоящият случай означава, че фактически липсва повторно произнасяне на административния орган съобразно указанията в мотивите на решенията по адм д 1770/ 2025 и 1769 /2025г което налага преписката да бъде върната на ответника за постановяване на административен акт, съобразно цитираното решение на съда и мотивите на настоящото.

За пълнота:

Съгласно чл.49, ал.1 т.2 ППЗФИ всеки член на комисията получава екземпляр от постъпилите проекти, попълва и подписва съответната оценъчна карта по приложение № 8 и подписва обобщена оценъчна карта по приложение № 9 за всеки проект, както и протокола по чл.47, ал.3 ППЗФИ, като мотивите, посочени в картата, съдържат не по-малко от 300 знака за всеки критерий по чл.27, ал. 1, т.1 и т.2 ЗФИ. Нормативно заложените критерии в закона са: 1. културните, художествените и творческите му качества с акцент върху оригиналността на темата, художествената стойност на сценария, използваните творчески методи на филмов разказ, драматургичната структура, главните герои, режисьорската експликация и/или визуалната концепция, творческия потенциал на проекта в контекста на европейското културно разнообразие; 2. зрителския му потенциал и възможността за културно въздействие.

В хода на процеса по делото са приети като писмени доказателства оценъчните карти по приложение № 8 към чл.49, ал.1, т.2 ППЗФИ на проекта за безвъзмездна финансова помощ в категория „пълнометражен игрален филм“, попълнени и подписани от всеки един членовете на комисията. Проверката показва, конкретно за проекта на жалбоподателя за филма „ К. М.“, че например оценъчната карта, попълнена от члена на НХКИК А. Н. Д. /л.109/ в частта „Оценка на сценария, в/диалог липсват задължителните поне 300 символа мотиви за този критерий, посочен в чл.27 ЗФИ. Тоест, по б. „в“ диалог „оценка на сценария“ /чл. 27 ал.1 т.1 от ЗФИ/ несъмнено мотивите са по-малко от 300 знака/символа/. Това важи и например за оценъчната карта на Д. М. л. 117 в частта „Оценка на сценария, в/диалог, за оценъчната карта на Б. Д. л. 111 в същата част, за оценъчната карта на Н. К. л. 113 в същата част , на В. М. /л. 115 / в същата част, на Е. Г. /л. 119 в същата част/. Следователно, в оценъчните карти на проекта, попълнени от цитираните членове на Комисията, изложените мотиви в посочената графа: не отговарят на нормативното изискване за мотивиране с поне 300 символа. С установяването на задължителен обем от знаци се обезпечава изпълнението на изискването за

мотивиране на административните актове в процеса по държавно подпомагане по ЗФИ - чл. 10, ал. 1 от ЗФИ и чл. 47, ал. 3 от ППЗФИ. Тези изисквания не са спазени. Също така, от обикновения преглед на приложенияте по делото оценъчни карти на членовете на комисията за проекта е видно, че **повечето** не съдържат задължителните 300 символа мотиви **за един или повече от критериите**, посочени в чл. 27, ал. 1 т.1 и т.2 от ЗФИ, което води до немотивираност на поставените оценки. Действително в предоставените на членовете на комисията карти за оценка не е отбелязано какъв трябва да е обемът на мотивите, но това не изключва задължението на членовете да аргументират оценките си с не по-малко от 300 знака, доколкото картите следват образаца по приложение № 8. Тоест, дори и в предоставените на комисията карти за оценка да не е отбелязано какъв трябва да е обемът на мотивите, то това не освобождава органа от задължението да проведе процедурата, включително и оценяването, в съответствие с изискванията на закона. Оценъчната карта, която се попълва от всеки член на комисията, е по образец, установен в Приложение № 8 към чл.49, ал.1, т.2 ППЗФИ . В него изрично е посочено изискването оценката да се мотивира с не по-малко от 300 знака, които представляват нормативно изискуем минимум.

Съгласно чл. 49, ал. 3 ППФИ, когато картата за оценка не е попълнена в съответствие с изискванията по ал. 1, т. 2 или има техническа грешка, Агенцията уведомява съответния член, като му указва каква част от картата подлежи на корекция. В срок 24 часа от получаване на уведомлението и преди заседанието съответният член на комисията отстранява техническата грешка или констатираното несъответствие. Няма данни по преписката да е използвана тази нормативна възможност в изпълнение указанията на съда. Съгласно чл.49, ал.4 ППЗФИ, когато са необходими поправки в картите, те се извършват по начин, даващ възможност да се установи в какво се състои всяка поправка, съответно всяка поправка се удостоверява с подпис от съответния член на комисията. Корекции извън случаите по ал. 3 са недопустими. Тези пропуски и несъответствия не са отстранени от председателя на комисията, който е разполагал с възможността да укаже писмено на съответния член да отстрани констатираните несъответствия със забележка и подпис, съгласно чл. 49, ал. 3 от ПП на ЗФИ. Членовете на НХКИК следва да попълнят и представят оценъчните карти преди датата на заседанието за техническа обработка на резултатите, като отстраняването на пропуски и несъответствия в картите е допустимо само преди заседанието. Така се гарантира, че заключението на всички експерти е самостоятелно, непредубедено и неповлияно от други становища, а общата оценка е резултат от тяхната независима оценъчна дейност. Също така, не е подписан от членовете на комисията протокола по чл. 47, ал. 3 от ПП на ЗФИ съгласно изискването на чл. 49 ал.1 т.2 ППЗФИ.

С оглед горното, оценките на членовете на комисията не са

мотивирани съобразно изискването на чл. 49, ал. 1, т. 2 от ППЗФИ, предвид липсата или малкия обем от мотиви по отделните показатели в картите. Не би могло да се възприеме тезата, че излагането на по-кратки мотиви по някои от критериите се дължи на тяхното естество и начина, по който се оценяват., респ, че програми като word excel отчитали като знаци и разстоянията между думите и препинателните знаци. Законодателят не прави разграничение между отделните критерии по чл. 27, ал. 1 т.1 и т.2 от ЗФИ и изисква 300 знака мотиви по всеки един от тях, независимо колко точки се оценяват. Касае се за строго формална процедура, която задължително следва да се спазва, тъй като осигурява обективното и безпристрастно оценяване на проектите, ефективното разходване на публичните средства и постигане на целите на държавното подпомагане в съответствие с принципа за достъпност, публичност и прозрачност, регламентиран в чл. 3, ал. 2, т. 4 от ЗФИ. Изпълнението на нейните императивни правила е гаранция за законосъобразното развитие на производството и нарушаването им винаги оказва влияние върху крайния административен акт. Констатираните нарушения на административно производствените правила, свързани с образците на ползваните оценъчни карти и мотивите в тях са достатъчни като фактическо и правно основание за незаконосъобразност на акта. Когато е предвидено в процедурата формално поведение свързано с оценка по определени критерии и минимално изискуеми мотиви, следва да са спазени тези изисквания, в противен случай оценките на членовете на комисията не могат да бъдат ценени, а това е порок на административното производство, който е винаги съществен, тъй като опорочава етап от процедурата и се отразява на правилността на издадения административен акт. В този смисъл е и трайната практика на административните съдилища и на ВАС – така Р 11316 от 22.10.2024 г дело № 6927/2023 на ВАС, Решение № 2679/19.02.2020 г. по адм. д. № 14558/2019 г. по описа на ВАС.

Не може да се сподели тезата на процесуалния представител на заинтересованата страна ЕТ „Мирел 98 Мирослав Петров“, че не следва да се предава „прекалена тежест“ на оценъчните карти. /цитираното от него съдебно решение по адм д 11361 / 2024г на ВАС не касае идентичен случай / Това е така, тъй като съдебният контрол за законосъобразност не се простира върху оценителната дейност по същество на членовете на комисията. Съдът дължи проверка за спазване на нормативно заложената процедура по оценяване, т.е. без да проверява правилността по същество на дадените оценки, контролира спазването на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и пълнота на оценяването на кандидатстващите проекти, а оттук и на разходването на средства от схемата за държавно подпомагане. Точно по причина, че оценяването по същество е изключено от обхвата на съдебния контрол, спазването на строго формалната процедура е задължително. Именно тази строго формална процедура представлява гаранция за спазването на законово установените критерии за

оценяване /чл. 27, ал. 1 ЗФИ/, обезпечава постигането на целите на държавното подпомагане на филмовата индустрия /чл. 3, ал. 1 ЗФИ/, препятства привидността в дейността по оценяване от членовете на НХК, гарантира законосъобразното разходване на държавни средства. Процедурата е строго формална, имаща за цел обезпечаване спазването на въведените критерии за оценяване и впоследствие законосъобразното разходване на държавни средства в значителни размери. Именно и поради горното, съдът не обсъжда доводите на жалбоподателя, че членът на Комисията В. М. не бил запознат със сценария. Тази дейност е строго специфична, експертна, и именно поради този си характер тя е поверена на експертно-консултативния орган по чл. 8, ал.1, т.1, б. "аа" ЗФИ НХК по игрално кино, в случая. Това обаче, не означава, че при проверката за законосъобразност на актовете на изпълнителния директор на ИА НФЦ, издадени въз основа на решението на НХК по игрално кино, дейността на комисията е изключена от обхвата на съдебния контрол. Както вече беше посочено, комисията в качеството на експертно-консултативен /а не решаващ/ орган разглежда постъпилите проекти, оценява ги по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и т.2 и ги класира за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект. Мотивите се съдържат в съответната оценъчна карта по приложение № 8 към чл. 49, ал. 1 ППЗФИ, като мотивите, посочени в картата трябва да съдържат не по-малко от 300 знака за всеки критерий. Недопустимо е да се използват образци на документи, различни от определените в закона и органът да прилага свои собствени правила на оценяване, свои методи, подходи и практически тълкувания, които се отклоняват съществено от нормативно установените. В процеса съдът не може да „замести“ волеизявлението на органа, да коригира получените крайни оценки и да извърши вместо него друго подреждане на участниците в конкурса. Съдебната проверка обаче, се свежда до изследване на обстоятелството изпълнени ли са стриктно правилата, чрез които се осигурява обективност, прозрачност и публичност на държавното подпомагане на филмовата индустрия /чл.3, ал.2, т.4 ЗФИ/. /В този смисъл Р 11316 от 22.10.2024 г. д № 6927/2023 г. на ВАС/. Съдът не ревизира правилността по същество на дадените оценки, но дължи изследване за спазване на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и коректност при оценяването на кандидатстващите проекти, а по този начин и на разходването на средства за държавно подпомагане. Компрометирането на процедурата по оценяване обуславя и липсата на годно основание за издаването на оспорените заповеди.

Единствено за пълнота на мотивите следва да се посочи, както е посочено в мотивите по съдебното решение по адм д 1770 / 2025г., че според съда изложените от органа, в т.ч. и по административната преписка съображения относно механизма на финансиране на всеки проект са неясни и двусмислени, тъй като не става ясно кои са приложените критерии за допускането до следващата фаза на конкурса на посочените в Заповед №295 от 10.11.2025г три проекта за

пълнометражни филми, респ. и недопускането на проекта на жалбоподателя. В изложените от административния орган мотиви /в Заповед № 299 от 11.11.2025г , л.36 и л.37 гръб/се посочва, че след решението на НХКИК в протокол № 6 от 13.12.2024г. и заповедите, определящи проектите за финансиране, „с което се достига и изчерпва определения размер на финансови средства за разпределяне за втора редовна конкурсна сесия от 7 399 500 лв. /л. 36 гръб/, като същите са разпределени на класираните проекти чрез осигуряване на възможността на всеки един от тях да получи максимално възможния размер държавна помощ, съгласно лимитите, определени в Заповед № 31/09.02.2024г.“ не се допускат за финансиране посочените проекти, в т.ч. и този на жалбоподателя. Правилно административният орган се е позовал на чл. 47, ал.5 ППЗФИ като основание за издаване на заповедта за определяне на проектите, които не са допуснати до финансиране по чл. 26, ал.1, т.1 от ЗФИ. Действително в посочената разпоредба на чл. 47, ал.5 ППЗФИ като критерий за недопускане на проектите до следващата фаза на конкурса е посочено „достигане на общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2.“. Текстът обаче, следва да се тълкува и прилага като се отчетат и изискванията, заложи в предходната алинея 4 на чл. 47 ППЗФИ, в която се посочват критериите за определяне на проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия, тъй като двете разпоредби касаят един и същ процес на определяне на проектите, за които процедурата по оценка продължава и респективно тези, за които приключва. Не е възможно критериите за едната група да са едни, а за другата група – други. В разпоредбата на чл. 47, ал. 4 ППЗФИ се посочва, че въз основа на решението на НХКИК „изпълнителният директор на Агенцията издава заповед, която съдържа проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия на основание на заявления от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ и в съответствие с общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2 и максималния размер по ал. 2, т. 3, който може да бъде предоставен за отделен проект“. Тоест, критериите за определяне на проектите са три: 1. заявления от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ; 2. общия размер на финансовите средства и 3. максималния размер, който може да бъде предоставен за отделен проект. Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 4 ППЗФИ механизмът на определяне на проектите, които да бъдат допуснати и респективно да не бъдат допуснати до финансиране по чл. 26, ал.1, т.1 от ППЗФИ е следният: допускат се проектите, с обща стойност на финансиране, която не надхвърля общия размер на безвъзмездните финансови средства за конкурсната сесия, определен за съответната категория проекти. Стойността на финансиране на всеки проект е максималния размер на безвъзмездните финансови средства, които могат да се предоставят за отделен проект, по видове проекти съгласно чл.47, ал.2, т.3 ППЗФИ като се отчете обаче, и заявената от кандидатите безвъзмездна помощ за съответния проект. Съгласно чл. 43, ал.1, т.5 ППЗФИ със заявлението за участие в конкурса, всеки

кандидат посочва вида и размера на исканата държавна помощ. В случай, че максималният определен лимит за един проект надхвърля исканата държавна помощ, то при изчисляване на общата стойност, следва да бъде взет размера на исканата държавна помощ. В случая, в мотивите на Заповедта № 299 от 11.11.2025г е посочено, че с определянето на проектите, спечелили конкурса за държавно финансово подпомагане с които се достига и изчерпва определения размер на финансови средства чрез осигуряване възможността проектите да получат искания размер държавна помощ. Така формулираните съображения са неясни и двусмислени относно механизма на определянето на финансирането на всеки проект. Не са изброени всички приложими критерии, нито как са приложени те в случая. Непълното посочване на фактически основания за издаване на административния акт пречатства осъществяването на съдебния контрол за правилното прилагане на материалния закон от страна на административния орган. Във връзка с изложеното от процесуалния представител на заинтересованата страна в с.з., че в отговора на ответника, депозиран по делото било обяснено как е „запълнена правилно“ финансовата рамка, то следва да се посочи, че е възможно мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт/ в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/, но не и след издаването му. Недопустимо е след издаването на акта, органът да го мотивира.

С оглед горното, процесните актове /първият в цялост, втория в обжалваната част/ следва да се обявят за нищожни по арг от – чл. 177, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне при съобразяване на изложените в мотивите на съдебното решение указания по прилагането на закона. Ответникът, следва да извърши надлежно всички административнопроизводствени действия и приключи производството по определения в ЗФИ ред съобразно указанията дадени в цитираните съдебни решения и в настоящото . С процесните заповеди ответникът не е отстранил посочените нередовности в процеса на оценяване на проектите при спазване правилата на ЗФИ и ППЗФИ, като се мотивират съгласно изискванията на ППЗФИ оценъчните карти на членовете на комисията за всеки проект, да се използват образците на оценъчни карти от ППЗФИ, да се мотивират изчерпателно решенията на НХКИК, както и да се приложат точно останалите нормативно установени правила относно провеждането на конкурса по ЗФИ и ППЗФИ.

Относно разноските: С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 1073,71 евро, от които 100 лв заплатена държавна такса/по 50 лв. за всеки обжалван адм. акт/ и 2000 лева адвокатски хонорар, заплатен в брой съгласно договор за правна защита и съдействие от 19.11.2025г.

Предвид изхода на спора, заинтересованата страна ЕТ „Мирел 98-Мирослав Петров“ и ответникът нямат право на присъждане на разноси.
Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА нищожността на:

Заповед № 295 от 10.11.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 27, ал.1, ал.2, чл. 28, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл. 43 , чл.46, чл.47 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), са определени проекти за реализация на игрален филм, на основание Протокол № 6 от 13.12.2024г на НХКИК и са насочени за извършване експертна оценка от финансова комисия.

Заповед № 299 от 11.11.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ в ЧАСТТА с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 27 ал.1 и ал. 2, чл. 28, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42,чл. 43, чл.46, чл.47 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), проекта на жалбоподателя № 2ЗИ237 за филма „К. М.“ не е допуснат за финансиране.

ИЗПРАЩА делото като преписка на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за ново произнасяне в едномесечен срок от влизане в сила на съдебния акт , съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да заплати на „Н. С. Продукшън ЕООД сумата от 1073,71 евро разноси.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на Р България в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: