

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11270** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.46 часа се явиха:

Жалбоподателят Internet group d.o.o. Beograd, С., редовно призован, представлява се от адв. И. Я. и адв. К. Д., с пълномощно по делото.

Жалбоподателят „Тесла холдинг“ АД, Ч., редовно призован, представлява се от адв. В. Л., с пълномощно по делото.

Ответникът председател на Патентно ведомство, редовно призован, се представлява от юрк. М. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Явява се вещото лице М. М..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице от 09.05.2023г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва:

М. А. М. – 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Л. – Проф. М., най-напред да Ви благодаря, че сте обърнали внимание за разликите в преводите и в класовете във френския вариант и българския и за това в клас 9, във френския текст (не говоря френски) това съкръщение на стр. 5, горе: T.S.F би трябвало да значи „Трансмишънс санс фил“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – „Трансмишънс“, тоест устройства за пренос на енергия.

АДВ. Л. – По-надолу пише: „звукова енергия“, трябва ли да я има думата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Факт е, че сравнителният анализ беше осъществен тристранно.

Първо, от превода на френски по регистрация на марката, изведен от страницата на Световната организация в детайлния преглед.

Второ, действащата към този момент на периода, който е определен за процесен от експертите на Патентно ведомство, действащата тогава Международна класификация на стоките и услугите от сайта на Патентно ведомство. Не съм търсила адекватните терминологични значения на сайта на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), защото те различни.

Трето, Вашите приложения по делото, които някои са на чешки, други са на френски. Факт е наистина, много работа по този аспект беше приложена от моя страна. Този превод T.S.F го намерих, добре си спомням, че се превежда на английски свързано с аудио информация и пренос. Затова съм го дала като звукова информация. Не мога съм сигурна обаче. Не мога да го твърдя.

АДВ. Л. – Следващият ми въпрос е свързан с констатацията Ви на ст.12, че: „...стоката „батерии“, за предлагането на които има доказателства, но няма еквивалентна група стоки в международната регистрация на марката“. Въпросът ми е, могат ли батериите, защото такова е твърдението на моя доверител, че батериите попадат един път в електрическо оборудване от всякакъв вид, за което не е отменена марката и втори път, в защитата на клас 9, думата: „електроди“, за която има отмяна, но все пак е била регистрацията дотолкова, доколкото съставна част на всяка батерия са електродите - аноди и катоди. Може ли да се приеме, че батериите могат да попаднат в „електрическо оборудване от всякакъв вид“ и в категорията „електроди“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Факт е, че този въпрос и аз го разглеждах повече от два дни и ще кажа защо. Намерих си дипломи от 80-те години – е“л. монтьор на електрически машини и оборудване“. Спомних си всичко за слаботокова техника, но за да мога да класифицирам по този начин, това беше и първата ми мисъл и на мен, да отида към електрическо оборудване от всякакъв вид. Успоредно с това, към този момент на действащата класификация има специално посочена позиция „батерия“ и като не я намирам, за мен отново този разширителен подход, който усещам в експертната на колеги от Патентно ведомство, не ми позволява да твърдя широката група, поради факта и на посочването на тази специална позиция „Бетърис“. Генерално погледнато, това твърдение има своята логика. При присъствието обаче на точна позиция „Бетърис“, аз реших да се придържам към изразената позиция на експертите от Патентно ведомство, а и на многократно изразената по повод на горни позиции. Мое лично мнение е, че не е редно да се дава широката класификация, когато има тясно позоваване на група и има възможност да бъде направена, а не е направено в регистрацията.

АДВ. Л. – Можем ли да класифицираме, защото въпросите които сме поставили в експертизата, са свързани с техническите характеристики на различните видове, моят въпрос беше, може ли все пак да поставим „батериите“ като вид „електроди“ дотолкова, доколкото те са съставени от електроди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Генерално погледнато и за двата въпроса, двата аспекта и двете предложения, които правите в зала отговорът принципно е – да. Принципно при всичко, изразено по-надолу.

АДВ. Л. – Нашето искане беше да посочите дали всичките стоки могат да попаднат в класовете: 7, 10 и 11 към датата, на която е регистрацията, а не виждаме отговори в тази посока и ако Ви е нужно, ще молим да бъде допълнена експертизата, тъй като Вашето изложение е много подробно, но то е само за клас 9, а клас 7, 10, 11, където ние оспорваме, не виждаме отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Съгласна съм с това, което казвате. Някъде в текста може би ще го намеря. Аз всъщност приемам, поддържането на тройната експертиза в Патентно ведомство, на която се основава решението на председателя, а именно, че в 7, 10 и 11, няма доказателства и затова разглеждам само 9. Това е моята позиция.

АДВ. Л. – Може би не сме били достатъчно ясни. Ние искахме да бъдат квалифицирани стоките според техните характеристики, а не според доказателствата за тяхното използване. Тоест искахме да видим тези стоки, които ние сме представили, дали попадат в някои от класовете, за които вече е отменена регистрацията с обжалваното решение и в тази връзка, ще моля да бъде допълнена експертизата.

Ако трябва, понеже нашият въпрос изначално беше зададен за технически характеристики, по преценка на съда и разбира се, ако вещото лице може да отговори, ако ли не, молим да бъде назначено нещо лице с инженерна компетентност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това сравнение, което направих, е тристранно. Няма как да се абстрахираме от приложените доказателства, за да прегледаме техническите характеристики, дори като започнем от термина, от думичката. Аз съм прегледала всичко. Видях колко много снимки има изложени на щандове за батерии на различни вериги по отношение на предходния въпрос. Няма как да се абстрахирам от действащата класификация в този момент. Не можем да избягаме от това, защото сравнението се прави по посочените от Вас стоки в международната регистрация. Успоредно с това Вашето твърдение, аз разбирам въпроса, за пневматични и електрически заваряващи апарати и заваряване, но за 10 и 11 определено, правейки проучването, не виждам основание да се търси разширяване на частта от решението, която засяга Вас като интерес. Това е моето мнение към момента. Не мога да преценя, може би нещо лице инженер, но специалност „Електротехника“. Аз имам специалност „Електротехника“ от 80-те години, тя не е динамична област като дигитализацията на всичко, което се случва в света. Правила съм анализ. Бих могла още малко да задълбоча, но категорично приложените доказателства не мисля, че ще дадат повече от този извод, който съм направила.

АДВ. Л. – Не оспорвам заключението. Да се приеме, но ще моля да бъде изслушано и вещо лице с инженерна специалност, което да отговори на въпросите за характеристиките на процесните стоки по класове 7, 10 и 11.

ЮРК. П. – Дали според Вас на базата на доказателствата, които са приложени по делото, може да се твърди, че на пазара са били предлагани и реализирани продажби на всички стоки от продуктите каталози на дружеството „Т.“. Смятате ли, че са реализирани продажби на всички стоки, които са в каталозите?

На стр. 12 има едно допълнение т. 1, цитирам: „... не може да се твърди категоричност относно непрекъсваемост, несимволичност и трайност на реализираното използване, доказано чрез продуктови фирмени каталози“, в случая аз смятам, че в продуктите фирмени каталози са обективирани доста стоки, за които обаче, не за всички са представени по делото доказателства, че реално са продавани в България. Тоест когато спорим във връзка с това, е хубаво да се уточни, имаме вече и вещо лице, което се е запознало (не сме само страните пристрастни), дали всъщност има фактури, има реализирани продажби, за които има доказателства относно всички стоки в каталозите.

АДВ. Л. – Възразявам срещу този въпрос, тъй като изводите на вещото лице в тази част, те са извън експертизата и това всъщност е част от правния спор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Факт е, че аз доста разсъждавах преди да напиша тези изводи и неслучайно съм класифицирала основанията за посочените от мен отговори в 3 групи. По отношение на каталозите, не мога да твърдя реално използване и то реално използване по европейската практика, специално на Директивата, която е посочена на страница 8, а именно: за непрекъсваемо, съществено и несимволично използване. Не мога да го твърдя. От доказателствата – да, има продуктови каталози, но обичайната европейска практика, марковата доктрина, изискват точно такова – съществено и несимволично (в случая за непрекъсваемо не коментираме) използване, за да се приеме това за доказателство, респективно да се остави действаща регистрацията в тези групи стоки и аз съм го казала, макар и не много твърдо и конкретно.

ЮРК. П. – Във връзка и с точка 2, понеже пишете, че не се идентифицираха доказателства за резервни части за ниско напрежение, първо относно тях, понеже мисля, че резистори със сигурност имаше във фактурите, Вие сте ги описали на стр. 11, тези резистори не биха ли могли да бъдат резервни части за ниско напрежение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Логичен е въпросът, който ми поставяте. Резисторът обаче може да бъде и самостоятелна търговска единица. Така че и това е вярно. В случая как са продавани и как защитата се е разпростряла върху този електротехнически елемент, аз не мога да твърдя. Това знае най-добре страната, която повдига този спор.

ЮРК. П. – Но все пак може ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. По принцип може да бъдат резервни части, но на мен ми се стори, че във фактурите те са като самостоятелна търговска единица, доколкото преводите и всичко, което съм направила, и от чешки, и от френски, са релевантни и

напълно достоверни. Еднозначност няма категорично. Да, защото ние не може да знаем клиентът, който ги е закупил, как ще ги ползва. Отговорът е - принципно да.

ЮРК. П. – Във втората част - резервни части. Понеже пише „Ниско напрежение и високочестотни електротехнически устройства и инсталации“. Въпросът ми е относно електронните тръби. Доколкото аз съм запозната с каталозите и с информацията, тъй като съществуват такива тръби, които се ползват в лазери, за тях също има доказателства, за това, което проверих вчера в нашата преписка. Възможно ли е тези електронни тръби също да са някаква резервна част, която е част от високочестотно електротехническо устройство или инсталация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По-скоро не е редно да се сложат в тази група за резервно оборудване високочестотните устройства като цяло, защото има отделна позиция – „Електронни, електрически тръби, предпазители, бобини“, където е запазено действието на регистрацията. Няма как тези елементи да бъдат слагани и в тази категория. Успоредно с това, още един аргумент в полза на това, че според мен не е редно тези тръби да бъдат в оборудването, което сочим, а именно „високочестотно“, защото тук вече по собствена инициатива, за да съм убедена и аз в собствените твърдения, си направих справка. Тук реално става въпрос за високочестотни лампи, облъчване, електрони, в това число електронни табла, средства за естетична и дерматологична апаратура, физиотерапия и много други. Тоест не е в продуктовата листа на жалбоподателя.

ЮРК. П. – Смятате, че този вид електронни тръби могат да се ползват като част от такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Те биха могли, но са намерили своето адекватно според мен място в позицията, която е първа. И двата аспекта соча.

ЮРК. П. – Но все пак, ако ги има в едното, може евентуално да ги сложим и в другото? Тоест няма забрана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма забрана, но след като са намерили отражение в първата позиция електронни тръби, посочени на стр. 11, когато те се адресират към по-голямата група високочестотни специфични устройства, според мен не е редно да влязат и там. Още повече, че тези се отнасят за друг принцип на действие.

ЮРК. П. – Нямам повече въпроси.

АДВ. Л. – Имам един въпрос, който е породен от зададените от колежата въпроси. Понеже изкоментирахте Вашия отговор по т. 1, на стр. 12, този извод Вие го правите само въз основа на продуктовите каталози?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не. Казах триаспектен анализ през цялото време съм правила. Превод от френски, превод от чешки дори, защото някои фактури бяха от чешки непреведени. Наистина е така в доказателствата. Действащата класификация към този момент, защото тя е динамична, тя е отворена система за следващи иновации, да

може да влязат следващи стоки и приложените твърдения и доказателства. Разбира се, гледала съм и мнението на експертите от Патентно ведомство, затова съм отделила в допълнение не по Вашите въпроси тези аспекти, за да може да се имат предвид на уважаемия съд при вземане на окончателно решение.

АДВ. Л. – Тоест изводът Ви в т.1 се базира и на база на приложените фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Този извод от т.1 е много принципен. В смисъл, продуктите каталози, непридружени с доказателства за сделки, за плащания, не доказват според мен изискуемото. Вече го посочих на стр. 8 – „съществено и несимволично използване“. Това е моето твърдение.

АДВ. Л. – Няма други въпроси.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за което се издаде РКО.

АДВ. Д. – Ние възразяваме срещу направеното доказателствено искане. Считаме, че е неотнормимо и не е необходимо за изясняване на предмета на настоящото производство. Още повече, че батериите не са включени в обхвата на защитата на марката, както беше посочено и в решението на Патентно ведомство.

АДВ. Л. – Изначално сме задали задачите по този начин, да се дадат технически характеристики във всички класове, които сме изредили и задачата така е допусната. Факт е, че няма отговор в днес изслушаното заключение. Освен това, аз ще разширя искането си за повторен анализ от страна на вещото лице с инженерно образование и по отношение на днес изслушаното заключение дотолкова, доколкото по-голямата част от отговорите на вещото лице гласяха: „Не е редно“. Не получихме категорични отговори. Във всички случаи ние държим на изпълнение на експертизата в нейната цялост. По отношение на искането за повторно заключение ние го поддържаме. Моля, при насрочване на делото да имате предвид, че съм в чужбина първите три седмици на юли.

АДВ. Д. – Аз също съм ангажирана.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, при днес поставените от адв. Л. задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева, вносими от жалбоподателя „Тесла холдинг“ АД в 14 дневен срок от днес.

УКАЗВА на адв. Л. в същия срок с писмена молба по делото да формулира конкретно въпросите си към вещото лице с инженерна специалност.

По назначаване на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.09.2023 г. от 09.30 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: