

РЕШЕНИЕ

№ 2064

гр. София, 28.03.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 07.03.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8473** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

7

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалбата на Сдружение "Център за независим живот", БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от председателя на Управителния съвет К. П., против мълчалив отказ на кмета на Столична община да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация с рег. № СОА17-ОИ94-83/30.05.2017 г. Видно от приложеното по делото имейл съобщение (стр. 16) и разпечатка от деловодна система (стр. 17 и 18) заявлението е изпратено по компетентност на главния архитект на Столична община. В административната преписка се съдържа писмо изх. № САГ17-ОИ94-27/07.06.2017 г. на Главния архитект на Столична община, с което се произнесъл по подаденото от С. заявление за достъп до обществена информация. В този смисъл е и изявлението на пълномощника на ответника в съпроводителното писмо, с което жалбата и административната преписка са изпратени в съда.

С оглед на така установеното и на основание чл. 172, ал. 3 от АПК настоящият съдебен състав е приел, че предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е изричен отказ, обективиран в писмо с изх. № САГ17-ОИ94-27/07.06.2017г. на Главния архитект на Столична община по заявление за достъп до обществена информация с рег. № СОА17-ОИ94-83/30.05.2017 г. В жалбата се релевират доводи за

незаконосъобразност на оспорения акт, поради постановяването му в противоречие с материалноправните разпоредби, при неспазване на установената форма и в несъответствие с целта на закона. Поддържа се, че главният архитект на Столична община не е задължен субект по чл. 3, ал.1 от ЗДОИ, а исканата информация, касае дейността на кмета във връзка със задълженията му по чл. 169, ал. 6 от ЗУТ. Твърди се също, че заповедите, с които се делегират правомощия на главния архитект на Столична община, са заповеди за изменение на предходна заповед, чието действие е изтекло с прекратяване на мандата на кмета на Столична община. Претендира са отмяна на оспорения отказ и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата – Главния архитект на Столична община, конституиран с протоколно определение от 13.12.2017 г., не изразява становище по жалбата.

Въз основа на събраните по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по заявление рег. № СОА17-ОИ94-83/ 30.05.2017 г. (л.15), подадено от К. П. – председател на Управителния съвет на Сдружение "Център за независим живот", с което е поискано предоставяне на следната информация: "за всяка година поотделно – 2011 г., 2012 г., 2013 г., 2014 г. 2015 г. и 2016 г. – колко програми по реда на чл. 169, ал.6 от ЗУТ са изготвени и внесени от кмета на Столична община за одобрение в Столичен общински съвет. Информацията за 2011 г., 2012 г., 2013 г. и 2014 г. е в съответствие със старата редакция на ЗУТ – чл. 169, ал.6 (ДВ, бр.61 от 2007 г.) във връзка с изменената ал.2 (ДВ, бр.61 от 2007 г.) от ЗУТ. Информацията за 2015 г. и 2016 г. е във връзка с актуалния чл. 169, ал.6 (ДВ, бр.101 от 2015 г.) от ЗУТ". З. е посочил, че желае да получи исканата информация в следната форма: копия, предоставени по електронен път на посочен в заявлението електронен адрес.

Заявлението е изпратено по компетентност на главния архитект на Столична община, който се е произнесъл с писмо изх.№ САГ17-ОИ94-27-(1) от 07.06.2017г., с което е отказал предоставянето на достъп до търсената обществена информация. Отказът е мотивиран с това, че търсената информация не се намира в архива, поддържан от Направление „Архитектура и градоустройство“.

По делото са представени доказателства относно компетентността на главния архитект на Столична община за произнасяне по така депозираното заявление, а именно: Заповед № РД-09-117/20.02.2012г. на кмета на Столична община, Заповед № РД-09-276/27.04.2012г. на кмета на Столична община, Заповед № СО15-РД-09-637/09.06.2015г. на кмета на Столична община, Заповед № СОА16-РД09-610/08.03.2016г. на кмета на Столична община, Заповед № СОА16-РД09-875/30.05.2016г. на кмета на Столична община.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

По делото не са представени доказателства, за това кога е уведомен жалбоподателя за оспореното решение, което е в тежест за доказване на

административния орган, поради което съдът приема, че жалбата е подадена в законоустановения срок. Жалбата е подадена от лице - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното настоящият състав намира, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Оспореното писмо № С. 17-ОИ94-27/07.06.2017 г. е издадено от главения архитект на Столична община. Същият е компетентен орган, предвид представените по делото Заповед № РД – 09 – 117 от 20.02.2012 г. на кмета на Столична община и изменящите я Заповед № РД-09-276/27.04.2012г. на кмета на Столична община, Заповед № СО15-РД-09-637/09.06.2015г. на кмета на Столична община, Заповед № СОА16-РД09-610/08.03.2016г. на кмета на Столична община, Заповед № СОА16-РД09-875/30.05.2016г. на кмета на Столична община. С първата заповед, на основание чл. 28 ал. 2 от ЗДОИ и чл. 44 ал. 2 от ЗМСМА, кметът на Столична община е предоставил на главния архитект на Столична община правомощието да разглежда заявления за достъп до обществена информация, касаещи информация, относима към повереното му направление в администрацията на Столична община и съответно да постановява решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация. С последващите заповеди се прави корекция единствено по отношение на името на титуляря на съответната длъжност.

Настоящият съдебен състав, намира за неоснователно оплакването на оспорващия за нищожност на административния акт поради липса на материална компетентност, доколкото действието на тези заповеди е изтекло с прекратяване на мандата на кмета на Столична община. Правомощието за делегиране по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, а и всяко едно такова правомощие, принадлежи на органа - компетентен да се произнесе, в случая кмета на Столична община, без значение на личността на неговия титуляр през съответния мандат. Ето защо, смяната на титуляря на длъжността – кмет на Столична община не води автоматично до отмяна на всички издадени от него актове. Преустановяването на действието на издадените заповеди за делегиране на правомощия ще настъпи единствено след тяхната изрична отмяна, респ. оттегляне на делегираните правомощия.

Оспореното писмо, макар и издадено в дължимата се по закон писмена форма, по съдържание не отговаря на изискванията на чл. 38 от ЗДОИ. Макар и лаконично, като фактическо основание за постановяване на отказа за предоставяне на достъп до обществена информация е посочено, че исканата информация не се намира в архива на Направление „Архитектура и Градоустройство“. Липсва обаче позоваване на което и да е от законоустановените основания за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Това нарушение е съществено, доколкото ограничава правото на адресата на административния орган да организира защитата си и изцяло лишава съда от възможност да упражни контрол за законосъобразност.

На следващо място, настоящият съдебен състав намира, че при издаване на оспореното писмо са допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила и на материалния закон, и двете представляващи основания за отмяна, съгласно чл.146, т. 3 и т. 4 от АПК.

Съгласно чл. 2, ал.1 от ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Исканата от жалбоподателя информация е "обществена" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като с оглед нейния предмет – колко програми по реда на чл. 169, ал. 6 от ЗУТ за изготвени и внесени от кмета на Столична община в Столичен общински съвет за годините 2011 г., 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г. и 2016 г., е възможно съставянето на собствено мнение, относно дейността на задължения субект. З. се е позовал на разпоредбата на чл. 169, ал.6 от ЗУТ, като по силата на цитираната норма органите на изпълнителната власт (каквото териториален орган е кмета на общината) ежегодно разработват програми с мерки за привеждане на урбанизираната територия и на съществуващи отделни сгради и съоръжения в нея в съответствие с изискванията за достъпна среда и предвиждат средства за тяхното реализиране, а М. съвет и общинските съвети приемат програмите и осъществяват контрол по изпълнението им.

В конкретния случай, с писмо рег.№ САГ17-ОИ94-27-1/07.06.2017г. главният архитект е уведомил заявителя, че исканата информация не се намира в архива на Направление "Архитектура и Градоустройство".

Разпоредбата на чл. 32 от ЗДОИ, въвежда изискване за изрично писмено уведомяване дори и в случаите, когато задълженият субект не разполага с исканата информация. Когато същия не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението следва да препрати заявлението на органа, който съхранява информацията, като уведомява за това заявителя. Когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя (чл. 33 от ЗДОИ). В понятието "разполага" по чл. 33 от ЗДОИ, по силата на закона и юриспруденцията се включват два елемента, обуславящи наличието, респ. липсата на предпоставки за приложение на цитираната норма. На първо място, органът/друг орган в правоотношението с него да създаде исканата информация, т.е. тя да е налична към определен момент. На второ място, същата да се съхранява, т.е. да се пази до определен момент, да е на разположение на органа/друг орган в правоотношението. Именно тези предпоставки ще обусловят задължението сезираният орган да предостави исканата информация, или съобразно чл. 32 от ЗДОИ да препрати заявлението към друг орган, разполагащ с информацията, като уведоми за това заявителя /Решение № 9892 от 01.07.2013 г. по адм. д. № 3587/2013 г., VII отд. на ВАС/.

Разпоредбата на чл. 169, ал.6 от ЗУТ, предписва, че органите на изпълнителната власт (каквото териториален орган е кмета на общината) ежегодно разработват програми с мерки за привеждане на урбанизираната територия и на съществуващи

отделни сгради и съоръжения в нея в съответствие с изискванията за достъпна среда и предвиждат средства за тяхното реализиране, а М. съвет и общинските съвети приемат програмите и осъществяват контрол по изпълнението им.

Предвид това за кмета на общината съществува задължение да разработва такива програми и следователно те са създавани и би следвало да се съхраняват именно в Столична община.

Съгласно чл. 26 от У. правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация, в структурата на дирекция "Административно обслужване" са включени: Отдел "Административни процеси, архив и ГРАО", Отдел "Деловодно обслужване", Отдел "Контактен център на Столична община". Отдел "Деловодно обслужване" разполага с правомощия да организира, контролира и осъществява деловодната дейност на администрацията на фронт и бек офиса на Столична община (т.1), да осъществява, посредством автоматизирана информационна деловодна система - деловодна дейност, класиране на документи на хартиен носител и подготвянето им за предаване към архив (т. 4). Отдел "Административни процеси, архив и ГРАО" има следните функции: 1. Извършва дейности по архивиране и съхраняване на документацията на администрацията, изготвя заверени копия на документи, съхранява архива, организира експертиза за ценността на документите, тяхната обработка и предаване в Държавен архив.

От изложеното следва, че първият елемент от фактическия състав на задължението за предоставяне на информация е налице. На базата на цитираните норми от У. правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация следва извода, че Столична община е длъжна да съхранява информация, търсена от заявителя.

На следващо място, следва да се установи бил ли е длъжен органът да съхранява въпросната информация през определен период от време.

Съгласно чл. 46, ал. 1 от Закона за националния архивен фонд срокът на запазване на документите, отразяващи основните дейности в държавните и общинските институции, е 20 години. По делото не е представен акт, който да съдържа изрично нормативно задължение за органа да съхранява конкретната информация в определен срок. При това положение, обаче и в съответствие с принципите, разписани в чл. 6 от ЗДОИ, следва органът, позоваващ се на липсата на исканата информация, т.е. на фактическата невъзможност за предоставянето ѝ, да посочи в отговора си до заявителя защо не разполага с конкретната информация.

Една от целите на ЗДОИ е именно прозрачност в осъществяване на публично-властническите правомощия, както и в развитието на обществения живот като цяло. След като по силата на нормативен акт е установено, че информация, като поисканата е създадена, респ. към определен момент органът е разполагал с нея, то чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, въздигащ принципа на осигуряване на законност при търсенето и получаването на обществена информация, както и чл. 6, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ, налагащ принципа на откритост и достоверност на информацията, изискват органът в подобна хипотеза не просто да укаже на заявителя, че не разполага с информация, каквото

твърдение би било фактически неустановимо и непроверимо по съдебен ред. Цитираните норми изискват органът да мотивира защо и от кой момент същият не разполага с подобна информация, за да може да бъде проконтролирана дейността му с оглед обществената необходимост от откритост, прозрачност и законност при осъществяване на правомощията му. В този контекст, отговорът на административния орган, че исканата информация не се намира в архива, поддържан от Направление "Архитектура и градоустройство", без конкретни уточнения в тази насока, следва да се класифицира като немотивираност на акта в тази му част.

В обобщение на изложеното следва да се отбележи, че оспореното писмо не обективира която и да е законово установена хипотеза на произнасяне по заявление за достъп до обществена информация: нито се уведомява заявителя дали такава информация е била изобщо създадена, нито се предоставя достъп до търсената информацията, нито се постановява отказ на някое от основанията в закона, нито заявителя се уведомява по какви причини, информацията не се съхранява, нито заявлението се препраща към друг задължен по закона субект по реда на чл. 32 от ЗДОИ.

Това налага извод за незаконосъобразност на оспореното писмо, доколкото същото не отговаря на нито една от законовите форми, с които е възможно да приключи производството по редовно подадено заявление за достъп до обществена информация.

По изложените мотиви, настоящият съдебен състав намира, че оспореното писмо следва да бъде отменено на основание чл. 146, т. 2-т. 4 от АПК, а преписката да бъде върната на главния архитект на Столична община за ново произнасяне при съобразяване на мотивите на настоящото съдебно решение.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на оспорващия следва да се присъдят направените по делото разноски за държавна такса в размер от 10 лв. и за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева по представен договор за правна защита и съдействие или общо 510 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмо изх. № САГ17-ОИ94-27/07.06.2017г. на главния архитект на Столична община, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление рег. № СОА17-ОИ94-83/30.05.2017 г., депозирано от Сдружение "Център за независим живот", представлявано от председателя на Управителния съвет К. П..

ВРЪЩА административната преписка на главния архитект на Столична община за произнасяне по заявление рег. № СОА17-ОИ94-83/30.05.2017 г. на Сдружение "Център за независим живот", представлявано от

председателя на Управителния съвет К. П. при спазване на задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Сдружение "Център за независим живот", БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от председателя на Управителния съвет К. П. разноски по делото в размер на 510 (петстотин и десет) лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: