

РЕШЕНИЕ

№ 3335

гр. София, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **6437** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "Деметра 70" ЕООД ЕИК[ЕИК], срещу РА № Р-22221520001544-091-002/02.03.2021г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С., потвърден при административното му обжалване с решение № 793/18.05.2021г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С., с който са установените допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчни периоди м.11.2019г. и м.12.2019г., в общ размер на 31 260 лв. и лихви в размер на 2 286, 73 лв., произтичащи от третиране вместо В. като такива с място на изпълнение доставки към DACKS S. с VIN GB927916684, Великобритания и начислен ДДС вместо със ставка 0, със ставка 20 %. Решението е поправено с Решение № 1786/23.11.2021г. за поправка на очевидна фактическа грешка при изписване на номера на РА.

Жалбоподателят счита, че РА е незаконосъобразен поради нарушение на процесуалния и материалния закон. Неправилно ревизиращите органи не признават наличие на ВОД и начисляват ДДС в противоречие със ЗДДС и ППЗДДС. Оспорва констатациите, че не са налице изискваните от чл.45, т.2 от ЗДДС документи, удостоверяващи извършването на ВОД. Видно от описаните в акта документи са налице дори повече документи за ВОД – инвойси, 3 бр.ЧМР, 4 бр.потвърждение за получаване на стоките, договор за наем от 19.02.2020г. Счита, че игнорирането на всички представени и налични търговски и счетоводни документи, е доказателство за

тенденциозния и формален подход на решаващия орган при извършено облагане и отказ на данъчен кредит. Това, че дружествата, транспортирали стоките до получателя не са представили изисканите от органите на НАП документи не може да обоснове извод по отношение на ревизираното лице за неизвършване на ВОД, цитира практика на СЕС. Излага и съображение, че е налице противоречие между констатациите в РД и мотивите в РА относно доставки от "А. Т. 2009г., за които е написано че са налице условията на чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС, но е отбелязано, че е признато парвото на данъчен кредит по тези доставки и съответно конкретно в тази част РА е нищожен. В заключение моли РА да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован в обжалваната част. Претендира присъждане на направените по делото разноски, съобразно представен списък.

Ответникът, директорът на Дирекция "ОДОП"-С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221520001544-020-001/17.03.2020 г., издадена от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП, е възложено извършването на ревизия на „ДЕМЕТРА 70“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.11.2019 г. до 31.01.2020 г. ЗВР е връчена по електронен път на 25.03.2020 г. Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221520001544-020-002/23.06.2020 г. е удължен срокът за извършване на ревизията до 25.08.2020 г. Със Заповед №22221520001544-023-001/21.07.2020 г. ревизията е спряна на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК. С последваща Заповед №22221520001544-143-001/19.10.2020 г. ревизионното производство е възобновено. Всички заповеди са издадени от органа, възложил ревизията.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р-22221520001544-092-001/ 29.01.2021 г. Не е подадено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22221520001544-091-001/02.03.2021 г., издаден от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Ц. Г. Р., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, връчен на 04.03.2021 г. по електронен път. С акта е доначислен ДДС в размер на 31 260,00 лв. за м. 11. и м. 12.2019 г., на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 12, ал. 1 и чл. 17, ал. 1 и по реда на чл. 67, ал. 1 от същия закон, поради непризнати за извършени вътреобщностни доставки (ВОД) към DACKS S. с VIN GB927916684, Великобритания и са начислени лихви в размер на 2 826,73 лв.

Установено е, че през ревизираните периоди дружеството е извършвало дейност по производство и търговия с плоскости от дървесина (ПДЧ) в [населено място], [улица]. Разполага с персонал – 18 лица, назначени по трудови договори на длъжности монтажник, машинен оператор, чистач, демонстратор, работник производство метални конструкции. Лицето притежава ДМА на стойност 3 519 700,00 лв..

В хода на ревизията са предприети редица процесуални действия и са събрани

доказателства, подробно описани в РД и приложени към преписката, проверено е счетоводството на жалбоподателя, изискани са му документи и обяснения, събрани са копия на фактури и други документи, изяснен е характерът на извършваната дейност, счетоводната отчетност, начислените и внесени данъчни задължения, проверки са направени в информационния масив на НАП, присъединени са доказателства, събрани в хода на проверка по прихващане и възстановяване №П-22221520034979-О.-002/17.03.2020 г. Извършени са насрещни проверки на „ТЕМЕТЕРОН БРОС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АТТИКА ФРИГО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „АКСЕЛ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], резултатите от които са документирани със съответни протоколи за извършени насрещни проверки (ПИНП).

През данъчни периоди м. 11.2019 г. и м. 12.2019 г. задълженото лице е декларирало ВОД на стоки до британския търговец DACKS S., за което са издадени фактури №119/29.11.2019 г. и №120/30.12.2019 г. Като предмет на доставките във фактурите е вписана продукция. За удостоверяване на извършените ВОД ревизираното лице е представило спорните фактури, счетоводни регистри, потвърждения за получени стоки, ЧМР, договор за наемане на недвижим имот, обяснителна записка.

Не са представени хронологични и аналитични счетоводни регистри за производство на продукцията, предмет на декларирани ВОД, доказателства за лицата, осъществили товарните работи, документи за това за чия сметка е транспортът на стоките при ВОД, мястото на натоварване. Установено е, че в ЧМР, като превозвачи, са вписани „ТЕМЕТЕРОН БРОС“ ЕООД и „АТТИКА ФРИГО“ ЕООД. Няма данни, включително в потвържденията за получаване, къде конкретно са доставени стоките (в склад или на друго място на територията на Великобритания), съответно кога се е случило това.

В представените потвърждения за получаване на стоките с подпис и печат на британското дружество, печатът се различава с една цифра от валидния му VIN. В две от представените международни товарителници е налице един и същ номер на превозвач и е положен един и същ подпис, въпреки че превозвачите са различни.

При направена от ревизиращия екип служебна проверка в ИС на Агенция Митници, модул „Пътни такси и разрешителни“ е установено, че няма регистрирани преминавания на посочените транспортни средства през граничните пунктове на посочените транспортни средства на упоменатите дати. Извършени са насрещни проверки на двете дружества превозвачи.

С ПИНП №П-22000120057954-141-001/22.01.2021 г. е констатирано, че „ТЕМЕТЕРОН БРОС“ ЕООД не разполага с товарни автомобили и не е представило договори, анекси и заявки за фактурирания транспорт на ревизираното лице, регистрационни талони на МПС, с които твърди, че е извършил транспорта, лиценз за извършване на международен транспорт, документи за наем на превозни средства, данни за място на домуването им, когато не са на път, документи за видовете и количествата на стоките, за които се твърди, че са превозени до Великобритания, копия на трудови или граждански договори на шофьорите, заповеди за командировка, отчети и пътни листове, аналитични регистри, по които са отчетени разходите по декларирания транспорт до съответната дестинация – фактури за заредено гориво, такси за паркинги, винетни такси и други подобни, документи за заплащане на фактурирания транспорт. В представените ЧМР са записани превозни средства влекач с рег. [рег.номер на МПС] с ремарке с рег. [рег.номер на МПС] и влекач с рег. [рег.номер на МПС] с ремарке с рег. [рег.номер на МПС]. Същевременно, съгласно информационния масив на НАП, дружеството притежава едно МПС.

Извършена е и служебна справка относно регистрираните преминавания на посочените превозни средства през гранични пунктове, при която е установено, че такива не са осъществявани на посочените в ЧМР дати и не е налице информация да са превозвани посочените в тях стоки.

Прието е, че представените от този доставчик документи имат частен характер, създадени са за целите на ревизията и не потвърждават извършването на транспорт по маршрута България – Великобритания.

С ПИНП №П-22000120057952-141-001/22.01.2021 г. е констатирано, че „АТТИКА ФРИГО“ ЕООД е заявило, че е извършило транспорт на 3 350 м³ дървени плоскости от България, С., ул. П. до Англия, Norborough, Aggro P. swafham road, като дейностите по товарене и разтоварване са извършени от Б. Я. Р. – общ работник в „ДЕМЕТРА 70“ ЕООД, а съставителят на ЧМР е Й. Ц. – управител на проверяваното дружество. Представени са документи за пътни такси и зареждане на горива на територията на Италия – М. А. и др., извън маршрута за Великобритания. Не са представени документи за товароносимост на транспортните средства, с които се твърди, че е извършен превозът, за вида и количеството натоварени стоки, вкл. в условия на групаж, заповеди за командировки, отчети и пътни листове, аналитични регистри от счетоводни сметки за извършените разходи по декларирания транспорт, доказателства за извършени разплащания по фактурите, издадени на ревизираното лице.

Извършена е и служебна справка относно регистрираните преминавания на посочените превозни средства през гранични пунктове, при която е установено, че такива не са осъществявани на посочените в ЧМР дати и не е налице информация да са превозвани посочение в тях стоки.

Прието е, че представените от този доставчик документи имат частен характер, създадени са за целите на ревизията и не потвърждават извършването на транспорт по маршрута България – Великобритания.

Изпратена е молба за административно сътрудничество до приходната администрация на Великобритания. От получения отговор с референтен номер VAT_BG_032939_GB_BG_0829_20200720_AF_RIR от 16.10.2020 г. (л.61-69 по делото) е видно, че П. Д. (P. Dack), който е едноличен търговец на DACKS S. е заявил, че дружеството е спряло търговия преди 12 години. Той казал, че никога не е купувал стоки от България. Отговорът гласи, че г-н Д. е Декларирал е, че сделките, за които е запитването, не са извършени.

След анализ на събраните доказателства, органите по приходите са направили извод, че доколкото ревизираното лице не е доказало вътреобщностния характер на спорните доставки, а същевременно са налице данни за изписани същите стоки, то са налице продажби с място на изпълнение на територията на страната, облагаеми с 20% ДДС. В резултат и на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 12, ал. 1 и чл. 17, ал. 1 и по реда на чл. 67, ал. 1 от същия закон, е начислен ДДС 31 260,00 лв. за данъчни периоди м. 11.2019 г. и м. 12.2019 г.

На основание чл. 152 от ДОПК, РА е бил оспорен пред ответника, който с Решение № 793/18.05.2021г. го е потвърдил като законосъобразен. Решението е връчено на жалбоподателя по електронен път на 20.05.2021 г.

В решението си решаващият орган е намерил изводите на органите по приходите за правилни и жалбоподателят не е доказал вътреобщностния характер на доставките, не е установено извършено изпращане, респ. транспортиране на стоките до другата държава-членка.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването и обжалването по административен ред на ревизионния акт и е прието (л.253-262 по делото) заключение по съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), което не е оспорено от страните. Съдът възприема изцяло заключението, тъй като вещото лице е отговорило подробно, компетентно, обективно и обосновано и е дало заключение по всички поставени въпроси, както следва: 1) „Аксел Трейд 2009“ ЕООД е начислил ДДС в предвидените от ЗДДС срокове по издадените на „Деметра 70“ ЕООД фактури № 324/29.11.2019 г., № 349/27.12.2019 г., № 350/27.12.2019 г. и № 328/03.12.2019 г. за периодите м.11.2019 г. и м.12.2019 г.; 2) Фактурите са платени по банков път от „Деметра 70“ ЕООД към „Аксел Трейд 2009“ ЕООД на 07.02.2020 г. Плащането е осчетоводено при жалбоподателя като е дебитирана сметка 401 „Доставчици“ и е кредитирана сметка 5031 „Разплащателна сметка в лева по проект BG16RFOP002-3.001-0521-C01”. При „Аксел Трейд 2009“ ЕООД плащането е осчетоводено като е дебитирана сметка 503 „Разплащателна сметка в левове“ и е кредитирана сметка 411 „Клиенти“. 3) Фактурите са осчетоводени при „Деметра 70“ ЕООД и „Аксел Трейд 2009“ ЕООД. При „Аксел Трейд 2009“ ЕООД са отчетени приходи по фактурите. 4) В счетоводството на „Деметра 70“ ЕООД по процесните фактури за дървен материал са заприходени общо 1263.28 куб.м. материали по дебита на сметка 302 „Материали“ със сумата от 35,559.95 лв. След това на 30.12.2019 г. със счетоводна операция тези материали са изписани на разход, като е дебитирана сметка 601 „Разходи за материали“ и е кредитирана сметка 302 „Материали“ със сумата 35,559.95 лв. На 30.12.2019 г. всички осчетоводени разходи по дебита на сметки от гр. 60 – разходи по икономически елементи са прехвърлени по дебита на сметка 611 „Разходи за основната дейност“. На 31.12.2019 г. набраните разходи по дебита на сметка 611 „Разходи за основната дейност“ са прехвърлени в дебита на сметка 303 „Продукция“. Заприходена е продукцията „Дървесни плоскости ПДЧ“ с количество 10 420 – без мерна единица и с отчетна стойност 127,198.53 лв. По обяснение на счетоводителя на „Деметра 70“ ЕООД г-н С. Д. мерната единица на количеството е в кв.м. фактурираните дървени плоскости към DACKS S. с VIN GB927916684 по фактура № 119/29.11.2019 г. са в мерна единица брой, а по фактура № 120/30.12.2019 г. са в мерна единица куб.м. Към фактурите има CMR без номера, в които мерната единица е в куб.м. Общото количество плоскости по CMR е 10420 куб.м. Към фактурите са предоставени P. list и Handover protocol, в които общото количество плоскости е 10420 кв.м. Съпоставимост на количеството плоскости във фактурите за продажби и заприходените като продукция при „Деметра 70“ ЕООД не може да се направи, тъй като мерната единица е различна. Съпоставимост между вписаните в CMR количества плоскости със заприходените при жалбоподателя, също не може да се направи, поради различие в мерната единица. Съпоставимост между количеството заприходена продукция и вписаното в предоставените към фактурите за продажби P. list и Handover protocol има. Общо по тези документи количеството е 10420 кв.м. 5) На въпрос дали извършените осчетоводявания дават основание да се счита, че жалбоподателят притежава редовна счетоводна отчетност за процесните периоди вещото лице потвърждава, че жалбоподателят притежава редовна счетоводна отчетност за процесните периоди. 6) На въпроса какви документи са издадени и какви счетоводни операции са извършени от „Деметра 70“ ЕООД във връзка с продажба на стоки за периодите м.11.2019 г. и м.12.2019 г. към контрагента DACKS S. с VIN GB927916684

и извършено ли е плащане от страна на DACKS S. на доставените стоки и как е осчетоводено в счетоводството на жалбоподателя, вещото лице отговаря, че предоставените от счетоводителя на „Деметра 70“ ЕООД документи към фактури за продажби с № 119/29.11.2019 г. и № 120/30.12.2019 г. са: CMR без номера, Р. list и Handover protocol. Посочени са подробно в констативно-съобразителната част на заключението, в Таблица № 2 (л.258 по делото). Фактурите са осчетоводени при „Деметра 70“ ЕООД като е дебитирана сметка 411 „Клиенти“ и е кредитирана сметка 701 „Приходи от продажби на продукцията“. Що се отнася до плащането, съгласно предоставените банкови извлечения от РС на „Деметра 70“ ЕООД в У. Б., има преводи от Д. С. Д. от разплащателна сметка в лева в П. АД, т.е. преводите не са от DACKS S.. Преводите от Д. С. Д. са направени от сметка с IBAN: [банкова сметка] и са, както следва: на 22.01.2020 г. – 84,799.44 лв., на 24.01.2020 г. – 55,098.98 лв., на 27.01.2020 г. – 16,400 лв., или общо: 156,298.42 лв. Преводите са осчетоводени при „Деметра 70“ ЕООД по дебита на сметка 5031 „Разплащателна сметка в лева по проект BG16RFOP002-3.001-0521-C01“ и по кредита на сметка 411 „Клиенти“. 7) На въпрос за активи (транспорт) и кадрова обезпеченост, с която са извършени доставките към контрагента DACKS S. с VIN GB927916684 (собствени или наети) и издадените и осчетоводени документи, поддипълнителите вещото лице посочва, че в предоставените CMR – без номера са вписани превозвачи: „Т. брос“ с ЕИК[ЕИК] и „А. Ф.“ с ЕИК[ЕИК]. Не са посочени вида на МПС. В някои от CMR липсват, а в други не се четат регистрационните номера на колите, което е уточнено в Таблица № 2. В счетоводството на „Деметра 70“ ЕООД не са отчетени разходи за транспорт. Не са ддекларирани покупки от „Т. брос“ с ЕИК[ЕИК] и „А. Ф.“ с ЕИК[ЕИК].

Ответникът е оспорил потвържденията от британския търговец и товарителниците, по реда на чл.193 ГПК, относно авторството за получателя. Жалбоподателят е заявил, че ще се ползва от тях. Посочил е, че са транспортни документи, придружаващи стоките до които се отнасят и които са били предмет на митнически контрол от съответните органи на държавите, през които са преминали стоките. С определение от 07.01.2022г. съдът е постановил да се извърши проверка на истинността на товарителниците по отношение на подписа на П. Д. (получател), положен в клетка 24. Предвид разпоредбата на чл.193, ал.3 от ГПК - оспорване истинността на частни документи, които не носят подписа на страната, която ги оспорва, тежестта за доказване е върху страната, която го е представила, т.е. върху жалбоподателя и му е дадена възможност да посочи доказателствата за установяване истинността на оспорените документи.

Ответникът е представил извадка от регистъра НАП за дружества, за които се твърди, че са извършвали транспортни услуги до Великобритания и видно същите „АТТИКА ФРИГО“ ООД, което няма действащи трудови договори за месеците 11 и 12 на 2019г. и „ТЕМЕРТОН БРОС“ ЕООД, което има назначени лица по договор – ръководител отдел в транспорта – л.232-л.235 по делото.

Жалбата е **допустима**: същата е подадена след изчерпване на възможността за оспорване на РА по административен ред, от процесуално легитимирано лице, имащо правен интерес да обжалва РА предвид установените с него

допълнителни данъчни задължения и в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА. Относно нищожността съдът следи служебно. Тази преценка включва дали РА е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и в случая е както следва:

Съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да повлияят на законосъобразността на процесния акт. Спазени са процесуалните правила за започване, извършване и приключване на ревизионното производство, ревизираното лице е надлежно уведомявано за съответните процесуални действия и издавани актове в хода на ревизията, събирани са относимите доказателства, чрез допустимите способы и доказателствени средства. РА е издаден от компетентни органи и в рамките на предоставените му от закона правомощия по чл. 119 - 120 от ДОПК, като е спазена предвидената форма, изложени са правни и фактически съображения за установените задължения на дружеството. По делото се събраха доказателства за електронното му подписване.

Касае се за декларирани от жалбоподателя като ВОД доставки, издадени към получател DACKS S. с VIN GB927916684, Великобритания, през данъчни период м. 11.2019г. и м.12.2019г.

Съгласно разпоредбата на чл.7, ал.1 от ЗДДС наличието на вътрешнообщностна доставка е обусловено от кумулативната установеност на следните предпоставки: осъществена доставка на стоки, транспортиране на същите от територията на Република България до територията на друга държава-членка и регистрации на доставчика и получателя в съответните държави за целите на ДДС. Съобразно чл. 53, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, вътрешнообщностните доставки са облагаеми с нулева ставка на данъка, а удостоверяващите ги документите са определени с Правилника за прилагане на закона. Препращането е към нормата на чл. 45 от ППЗДДС, която в зависимост от подлежащите на установяване правно релевантни факти разграничава изискуемите се документи за доказване в две групи - доказателства за доставката и доказателства за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава-членка. Първият правно релевантен факт се установява с представянето на фактура за доставката, в която се посочва издаденият при регистрация за целите на ДДС от друга държава-членка идентификационен номер по ДДС на получателя. Следващите два правно релевантни факта са изпращането или транспортирането на стоката, които са посочени алтернативно, а необходимите доказателства за установяването им са определени в зависимост от това от кого е извършен транспортът.

Тъй като се сочи, че транспортът е осъществен от трети лице за сметка на доставчика, то е приложима разпоредбата на чл. 45, т. 2, б. "б" от ППЗДДС при осъществен транспорт от превозвач, която обвързва доказването с представянето на транспортен документ.

В случая спорът е за наличието на доказателства, установяващи, че стоките

физически са напуснали територията на България, транспортирани са до и са получени във Великобритания от DACKS S. и върху въпроса доколко доставчикът е взел всички разумни мерки в рамките на своите възможности, за да се увери, че осъществяваната от него ВОД не го довежда до участие в данъчна измама.

За доказване на вътреобщностния характер на доставките дружеството е представило две фактури, потвърждения за получаване на стоки, ЧМР, в което са вписани като превозвачи „АТТИКА ФРИГО“ ООД и „ТЕМЕРТОН БРОС“ ЕООД, а като получател DACKS S..

По делото не се установи по категоричен начин изпращането, транспортирането и получаването на продукцията по фактурите, ЧМР и потвържденията до и във Великобритания. Това следва от:

1. Доказателствената стойност на представените документи е сериозно разколебана от несправяне от жалбоподателя с указаната му доказателствената тежест предвид оспорване на авторството на подписа върху документите от ответника, по точно подписа на П. Д. на товарителниците и от полученият отговор при обмена.

Ответникът е оспорил авторството на подписа на П. Д. на товарителниците, в кл.24, а от своя страна жалбоподателят не проведе никакво доказване, нито че това е неговият подпис, нито че товарителниците носят подписа на представител на DACKS S., който може да ги оформи обвързващо от името на това лице, получател по фактурите.

2. Следва да се отбележи и получената информация при обменна с данъчната администрация на Великобритания, от която става ясно, че П. Д. никога не е купувал стоки от България. Така изобщо не е ясно нито кое е лицето, положило подпис в потвържденията, а и че действителен получател е DACKS S., чийто едноличен собственик отрича да е извършвал сделките със стоки от България. По този начин, като няма яснота кое е лицето, представляващо получателя и отричането на представител на посочения получател на доставките, не е доказано получаване.

3. Несъответствия в документите. При прегледа на представените ЧМР и потвърждения за получаване на стоките се установява, че в тях фигурират подпис и печат на DACKS S., но печатът се различава с една цифра от валидния му VIN. В две от представените международни товарителници е налице един и същ номер на превозвач и е положен един и същ подпис, въпреки че превозвачите са различни. Това е отчетено и от вещото лице при анализа на документите (л.258, л.262 по делото), което констатира, че не са посочени вида на МПС, в някои ЧМР липсват, а в други не се четат регистрационните номера на автомобилите. Тук следва да се отбележат и констатиранията несъответствия в мерните единици и количествата на продукцията, които са описани в заключението по ССЕ (л.259 по делото).

4. Транспортът: Двете транспортни дружества не разполагат с наети по трудови или граждански договори шофьори, които да са извършили фактурираните превози, не са налице заповеди за командировка, отчети и пътни листове, аналитични регистри, по които са отчетени разходите по декларирания транспорт до съответната дестинация – фактури за заредено гориво, такси за паркинги, винетни такси и други подобни, документи за

заплащане на фактурирания транспорт. Липсват доказателства за извършени разплащания. „ТЕМЕТЕРОН БРОС“ ЕООД не разполага и не е представило договори, анекси и заявки за фактурирания транспорт към британското дружество, регистрационни талони на МПС, с които твърди, че е извършил транспорта, лиценз за извършване на международен транспорт, документи за наем на превозни средства, данни за място на домуването им, когато не са на път, документи за видовете и количествата на стоките, за които се твърди, че са превозени до Великобритания. Издадените фактури за транспорт са издадени месеци след процесните доставки. Вещото лице констатира, че в счетоводството на „Д. 70“ Е. не са отчетени разходи за транспорт, не са декларирани покупки от транспортните дружества.

5. По отношение на плащането, също не се потвърждава такова от името на получателя към жалбоподателя. Както и вещото лице е установило, преводите, които жалбоподателят посочва, са извършени от Д. сървисез Д. на жалбоподателя от разплащателна сметка в лева в българска банка, а не от DACKS S., като между гражданското дружество и търговеца от Великобритания не се установява идентичност.

Макар формално да са налице фактури, ЧМР и писмени потвърждения - документи, които съгласно чл. 45 от ППЗДДС са необходими за удостоверяване на ВОД, преценените в съвкупност всички факти и обстоятелства по горе налагат извод, че не е доказан извършен транспорт и получаване във Великобритания от посочения получател

По отношение на възражението за добросъвестност на доставчика следва да се спомене решение на СЕС по дело С-273/11 /MECSEK GABONA KFT/, че се „допуска при обстоятелства като разглежданите в главното производство на продавача да се откаже ползването от правото на освобождаване на вътреобщностна доставка, при условие че бъде установено, с оглед на обективни фактори, че той не е изпълнил полагащите му се задължения в областта на доказването или че не е знаел или е трябвало да знае, че осъществената операция е била част от извършена от приобретателя измама, и че не е взел всички зависещи от него разумни мерки за избягване на собственото си участие в тази измама“.

С оглед горното правилно органите по приходите правилно са приели, че в случая са налице облагаеми доставки, по които данъкът е изискуем от доставчика и законосъобразно с издадения РА са начисления ДДС и лихви. Жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Неоснователно е оплакването във връзка с твърдения за нищожност на РА по повод противоречия в констатациите на органите по приходите за доставките от "АКСЕЛ ТРЕЙД" ЕООД. Действително, на стр.25 и 26 от РД (л.38 по делото) и стр.16 от РА (л.46 по делото) се излагат констатации относно това, че са изпълнение условията на ЗДДС и че са налице доставки на стоки от това дружество и същевременно се посочва, че ревизията не признава правото на ползване на данъчен кредит по фактури от този доставчик, но в крайна сметка като установен резултат за периода декларираният от жалбоподателя данъчен кредит в размер на 4333, 27 лв. за м.11.2019г. и на 3472, 43 лв. за м.12.2019г. е посочен и като установен от ревизията, а допълнителното установяване с РА е начисленият ДДС по доставките към DACKS S.. Тоест

като резултат за периодите ревизията признава декларираното от жалбоподателя право на приспадане на данъчен кредит от този доставчик в общ размер на 7805, 70 лв., но тъй като и начислява ДДС 20% за доставките на "Деметра 70" ЕООД, декларирани като ВОД общ в размер на 31260 лв. се променя резултатът от ДДС за възстановяване (-4333,27 лв. и -3472, 43 лв., колона 4 на таблица 1 от РА) на ДДС за внасяне (15 766, 73 лв. и 7687, 57 лв., колона 11 на таблица 1 от РА) и съответните лихви върху невнесения в срок начислен ДДС. Ето защо, тъй като не е налице като краен резултат непризнаване на декларирания данъчен кредит по доставките от "АКСЕЛ ТРЕЙД" ЕООД жалбата е неоснователна и в тази част, но по съображения, че не е налице установено задължение от неризнат данъчен кредит.

Искането за присъждане на разноски на ответника по жалбата е основателно, предвид разпоредбата на чл. 161, ал.1 от ДОПК и изхода на съдебното производство. Съгласно дейвалата към момента на приключване на устните състезания редакция на Наредба№1/2004, чл.7, ал.2, т.4 юрисконсултското възнаграждение следва да се определи в размер на 1536 лв.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161 от ДОПК, Административен съд София - град, 6 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Деметра 70" ЕООД ЕИК[ЕИК] срещу РА № Р-22221520001544-091-002/02.03.2021г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С., потвърден при административното му обжалване с решение № 793/18.05.2021г., поправено с решение № 1786/23.11.2021г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С. "

ОСЪЖДА "Деметра 70" ЕООД ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. сумата от 1536 лв. (хиляда петстотин тридесет и шест лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: