

Протокол

№

гр. София, 31.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 31.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2275** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р., с представено по делото пълномощно.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ по допуснатата ССЕ – Д. Д. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби, депозираны от ответника на 13.06.2013 г. и 01.10.2013 г., с приложени към тях писмени документи.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от трето неучастващо по делото лице - Министерски съвет на Република Б. на 20.06.2013 г., с приложени към молбата писмени документи.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата повторна СИЕ, депозирано на 23.01.2013 г.

АДВ. Ц. – Не възразявам да се пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице.

ЮРК Р. – Не възразявам да се пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице по допуснатата СИЕ.

ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. – 38 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ заяви, че е запозната с отговорността и обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц. – Имам уточняващ въпрос.

АДВ. Ц.: На стр. 5, в параграф 2 от заключението, е посочено, че главниците на задължението са намалени, съгласно издадени решения на Министерски съвет. Видно от решенията на Министерски съвет задълженията се намаляват със сума, която е в размер на 450 000.00 лв., представляващи лихви по данъчни задължения, в този смисъл моля вещото лице да уточни дали задължението е намалено с част от лихвите или са намалени главниците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С решенията на Министерски съвет са намалени лихвите, а не главниците, на данъчните задължения. Това вероятно не съм го разбрала, защото в ревизионните актове на НОИ, в някои от тях има посочени по-големи суми на задълженията отколкото след това са присъединени към изпълнителното дело и са посочени, че се дължат от дружеството.

АДВ. Ц. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Р. – Имам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Р.: При изготвяне на заключението, взели ли сте под внимание представената от нас с молба от 01.10.2013 г. служебна бележка от публичния изпълнител, с изходящ № [ЕГН]/13.10.2010 г., съдържаща се на лист 600 по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П. я и сравних сумата от нея със сумите в исканията на жалбоподателя и установих, че са идентични.

ЮРК. Р.: На лист 5, параграф 5 казвате, че не става ясно кой е издателят на справката с разсрочените задължения по изброените актове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за справката на лист 183 от делото. Това изречение е останало от предишното ми заключение, а посочената справка не е приета като доказателство по делото.

ЮРК. Р.: На лист 5, параграф 7, се казва, че първата вноска за лихва започва от м. 11.2006 г. и приключва до 31.12.2008 г. Установихте ли по делото дали е изпълнен погасителният план относно лихвата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно лихвата не съм установила.

ЮРК. Р.: На лист 7, параграф 7, съгласно протокол изх. № 26-Б-984/ 13.04.2010 г. и въз основа на платежните нареждания от жалбоподателя констатираме, че вноските за главница за ДОО по погасителен план за 2009 г. са изцяло погасени. Може ли да обясните това, тъй като погасителният план обхваща обединените и разсрочени задължения относно данъчните задължения на жалбоподателя и задълженията към НОИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм, че съгласно този протокол се погасява главница за ДОО, в размер на 393 000 лв. Съответно тези 393 000 лв. съм ги разпределила по

месеци. В протокола пише главница ДОО – цитираният от мен протокол с изх. № 26-Б- 984/13.04.2010 г. и в него е цитирано главница ДОО, съответно има данъчни задължения за главници по ДДС и данък по ЗМДТ. В протокола пише, че тази сума е отишла за погасяване на задълженията за главница за ДОО. Съответно те са ги обвързали със задължения, установени с разпореждания № 641 и № 1099, а на база погасителния план сумите са така, както са описани по-горе в заключението.

ЮРК. Р. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по изслушаната в днешното съдебно заседание повторна СИЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 180.00 лв., съобразно вношения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ като съобрази представената от вещото лице справка-декларация за окончателния размер на възнаграждението му, в която е посочена сума от 260.00 лв.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе по сметка на съда сумата в размер на 80.00 лева за възнаграждение на вещото лице, като в същия срок представи вносен документ по делото.

ДЕЛОТО да се докладва след представяне на вносен документ за издаване на РКО за сумата от 80.00 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ. Ц. – Представям и моля да бъдат приети документите, въз основа на които е работило вещото лице и не са представени по делото. Във връзка с представените от ТД на НАП доказателства, с молба от 01.10.2013 г., запознати сме с тях и не възразяваме да се приемат като доказателства по делото, както и тези от 13.06.2013 г. Във връзка с част от представените от НАП доказателства имаме нови доказателствени искания, които са описани в молба, която представям. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Р. – Възразявам срещу това искане. Считам, че се излиза извън предмета на делото. В случай че го уважите, считам, че така зададен въпросът е некоректен. В тези служебни бележки от 2009 г. единствено са конкретизирани разсрочените разпореждания, като номер и дата. В служебна бележка от 2010 г. изрично са посочени освен разпорежданията, номер и дата, дължимата сума и период на задълженията. Така зададен въпросът, излиза че всички задължения по тези разпореждания са включени в обединеното разсрочено задължение, т.е. освен ДОО и ПКБ са включени и към НЗОК и ДЗПО. В тази връзка представям и моля да приемете освен разпорежданията, които са подадени към публичния изпълнител, и писмо от директора на ТД на НАП – П. до АДВ, заверено вярно с оригинала, в което изрично се казва кои задължения по разпорежданията са включени, тоест само задължения по ДОО и ПКБ, като са конкретизирани изрично разпорежданията, а както и постановление за налагане на обезпечителни мерки. В тази връзка, считам, че така зададеният въпрос е некоректен.

АДВ. Ц. – В писмените доказателства със служебни бележки, които ТД на НАП представи с молбата си от 01.10.2013 г, в три от тях изрично се казва, че задължението по изброените 33 броя разпореждания са разсрочени с решение на МС, а относно

уточнението, което направи колегата в задачите на експертизата, сме посочили изрично да се уточни общият размер на задълженията за ДОО и ПКБ.

АДВ. Р. – Моля вещото лице да вземе предвид и представеното от нас писмо от директора на ТД на НАП – П., до АДВ, в което изрично са посочени задълженията към ДОО и ПКБ по разпореждания, които са обединени и разсрочени, както и справката от НОИ от 2005 г. т.е. всички доказателства по административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молби от 13.06.2013 г., от 20.06.2013 г., от 01.10.2013 г., както и представените днес писмени документи като доказателства по делото.

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СИЕ със задачи посочени в т. 2 от депозираната днес от процесуалния представител на жалбоподателя молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Д. П., с адрес известен по делото.

УКАЗВА на вещото лице при изготвяне на експертизата да се съобрази с дадените към него указания при изготвяне на първоначалната и повторната СИЕ, както и да вземе предвид всички представени и приети по делото доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 100,00 лв., вносим от процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок да се представят и доказателства за внасянето на депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.03.2014 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

ДА се ПРИЗОВЕ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: