

# РЕШЕНИЕ

№ 1794

гр. София, 19.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11651** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на управителя на [фирма], против РЕШЕНИЕ от 05.10.2020 г. на Софийския районен съд, НО, 103<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 15229/2018. С решението е изменено издаденото от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“ **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 27-431/05.07.2018 г., с което на касатора, на основание чл. 116, ал. 2 ЗЛЗ е наложена имуществена санкция, в размер на 10 000 лева, за нарушение на чл. 46, ал. 1 от с.з., като районният съд е намалил размера на санкцията, на 8 000 лева.

С касационната жалба и допълнението ѝ, касаторът твърди: неправилност на решението; допуснато в съдебното следствие пред въззивния съд съществено процесуално нарушение – нередовно призоваване за съдебното заседание.

Касаторът е представляван от адвоката, който поддържа жалбата и искането за отмяна на решението. Претендира присъждане на разноски за двете съдебни инстанции, като представя списък.

Ответникът не е представляван. С представено писмено становище е заявил оспорване на касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

К. съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени в касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

От фактическа страна районният съд е установил, че: за периода от 30.10.2017 г. до 03.11.2017 г., на [фирма] била извършена извънредна проверка, по жалба от Ц. П., във връзка с качеството на оказаната ѝ медицинска помощ от д-р Д. К. (извършване на пластично-възстановителна и естетична хирургична процедура), с когото Болницата имала сключено Споразумение за консултантски услуги, от 15.06.2016 г. и рамков консултантски договор от 19.09.2017 г., за сътрудничество и медицински услуги; констатирано е, че видът на оперативната интервенция е определен в Наредба № 6 от 24 август 2015 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Пластично-възстановителна и естетична хирургия“, т. 5.3.2.1.18. „Аугментационна мамопластика“, но [фирма] не притежава разрешение за извършване на дейност по медицинска специалност „Пластично-възстановителна и естетична хирургия“, с оглед на което е нарушена разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от Закона за лечебните заведения.

Въззивният съд е провел две съдебно заседания, като на първото (19.03.2019 г., протокол на л. 118) не е даден ход на делото. В това заседание е присъствала адвокат Х. Н. и е била уведомена за отлагане на делото, за дата 28.05.2019 г. Делото е пренасрочвано впоследствие неколккратно, поради заболяване на съдията – докладчик, като с Разпореждане от 08.10.2019 г. (л. 122) той е определил дата 22.11.2019 г., от 09, 30 часа. Проведено е на 22.11.2019 г. открито заседание (протокол на л. 124), в което: е даден ход на делото и на съдебното следствие; разпитани са двама свидетели – актосъставителят и свидетел при установяване на нарушението; приключено е съдебното следствие. В това съдебно заседание не е присъствал процесуален представител на жалбоподателя - [фирма]. Съдът е приел, че дружеството е било уведомено, без да уточнява начина на уведомяване, като е констатирал, че не се явява упълномощеният представител – адв. Х. Н..

К. съд приема, че въззивният съд е допуснал особено съществено нарушение на съдопроизводствените правила, по смисъла на чл. 348 ал. 1, т. 2, вр. ал. 3 НПК, което е довело до ограничаване процесуалните права на касатора. Нарушението се изразява в ненадлежно призоваване/уведомяване на жалбоподателя и/или на неговия адвокат, за насроченото и проведено на 22.11.2019 г. открито съдебно заседание

На л. 121 (гръб) е приложен списък на страните, за дата 08.10.2019 г., когато не е било проведено заседание, понеже (каза се по – горе) делото е отсрочено за 22.11.2019 г. В списъка е положен подпис за жалбоподателя и адв. Н. признава с допълнението към касационната жалба, че е била уведомена за дата 08.10.2019 г. Върху същия списък за дата 08.10.2019 г. обаче, в долния ляв ъгъл с ръкописен текст неизвестно лице е написало: „уведом. лично за 22.11.2019 г. от 09, 30 часа“, но под този текст няма

подпис и име на автора. На л. 123 (гръб) е наличен списък на призованите за 22.11.2019 г. лица, като срещу [фирма] и срещу името на адвокат Х. Н. поотделно е записано „ув. лично“, но за разлика от другите случаи на пренасрочване на делото, върху този списък няма подписи на страните, удостоверяващи, че са се уведомили за датата 22.11.2019 г., както и каквито и да е отбелязвания с ръкописен текст. Липсват и отрязъци от връчени (изпратени) призовки за тази дата. Това означава, че за датата на „решаващото“ съдебно заседание- 22.11.2019 г. жалбоподателят - [фирма] и неговият пълномощник не са били редовно призовани/уведомени. Според разпоредбата на чл. 61, ал. 2 ЗАНН „Съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес. Съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят, неподателят жалба нарушител или поискалият обезщетение не са били намерени на посочените от тях адреси“. Тази възможност в случая не е била на лице, понеже не са правени опити, дружеството – жалбоподател и неговият пълномощник да бъдат призовавани, за да може да бъде прието, че след търсене, не са намерени на посочените адреси.

На посоченото основание въззивното решение подлежи на отмяна. Делото следва да бъде върнато на районния съд за ново разглеждане от друг състав, след редовно призоваване на всички страни.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V<sup>ти</sup> касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 05.10.2020 г. на Софийския районен съд, НО, 103<sup>ти</sup> състав, по НАХД № 15229/2018 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав, при спазване на процедурата за редовно призоваване на всички страни.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

#### ЧЛЕНОВЕ: