

РЕШЕНИЕ

№ 23730

гр. София, 12.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8101** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/:

Образувано е по жалба на „ЛИНАМАР ЛАЙТ МЕТАЛС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Л. Айбанез, чрез адвокат Л. П., срещу Решение № РУ-46-ПР/2025 г., на директора на РИОСВ - Р..

В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно издадено, в противоречие с материалноправните разпоредби, при допуснати съществени нарушения административнопроизводствените правила. Твърди се, че решението е издадено от органа пренебрегвайки предоставената от дружеството информация на РИОСВ през периода на уведомлението за ИП и процедурата по преценка на необходимостта от О.. На следващо място се посочва, че преминаването през процедура по О. утежнява реализацията на ИП и води до допълнителни разходи за дружеството и създава предпоставка за забавяне на реализацията на ИП, и отлага във времето прилагането му, което не е в интерес на екологията на [населено място]. Излага съображения, че по отношение фактор „отпадъци“, изложеното в решението е отново неоснователно, ИП няма как да окаже отрицателно въздействие, тъй като е свързано с оползотворяване/обезвреждане на вече генерирани отпадъци с код 06 01 01* в дружеството. Моли за отмяна на оспореното решение. Претендира се присъждане на разноските по делото.

Жалбоподателят, редовно уведомен, в открито съдебно заседание се представлява от адв. П., който поддържа жалбата и моли да се отмени обжалваното решение на директора на РИОСВ - Р.. Претендира разноски.

Ответникът – директор на РИОСВ Р., счита, че подадената жалба е неоснователна и като такава

следва да се остави без уважение. Посочва, че решението е правилно и законосъобразно.

Редовно призван се представлява от юрк. К., която моли да се отхвърли жалбата и да се потвърди решението на директора на РИОСВ. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира присъждане на разноски.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания административен акт, намира за установено следното от фактическа страна:

Процедурата по реда на глава шеста на ЗООС е започнала с внасяне на Уведомление с вх. № АО-3871/22.07.2024 г. от „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД до Директора на РИОСВ-Р. за инвестиционно предложение за оползотворяване на генерираната от амин скрубериите отпадъчна сярна киселина (отпадък с код 06 01 01*) във функциониращите на площадката биофилтри.

С писмо изх. № АО-3871-(1)/21.08.2024 г., Директорът на РИОСВ-Р. е уведомил възложителя, че инвестиционното предложение попада в обхвата на Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и т. 2 на ЗООС и подлежи на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на О., както и че същото попада в обхвата на чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за ОС и подлежи на оценка за съвместимост с Предмета и целите на опазване на защитените зони. С писмото е била указана приложимата съгласувателна процедура. Посочено е, че инвестиционното предложение не попада в границите на защитени територии. С писмото е изискано от възложителя да представи следните документи: информация за съответствие с Приложение № 2 към чл. 6 от Наредбата за О. и заплащане на държавна такса. Посочени са указания за разработване на поисканата информация.

На 21.08.2024 г., с писмо изх. № АО-3871-(2)/21.08.2024 г. кметът на [община] е уведомен от директора на РИОСВ-Р. за инвестиционното предложение.

С писма вх. № АО-3871-(3)/29.08.2024 г. и вх. № АО-3871-(4)/29.08.2024 г., кметът на [община] е уведомил директора на РИОСВ - Р., че ИП е обявено публично на информационното табло в сградата на общинската администрация и на интернет страницата на [община]..

Постъпили са две становища по ИП.

От страна на „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД, с писмо вх. № АО-3871-(5)/08.11.2024 г. е изпратено искане до директора на РИОСВ-Р. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на посоченото ИП, ведно с приложенията.

Изготвено е в РИОСВ-Р. съобщение за осигурен обществен достъп до информацията.

С писма изх. № АО-3871-(6)/15.11.2024 г. и изх. № АО-3871-(7)/15.11.2024 г., са изискани съответно от и.д. на ИАОС и от директора на РЗИ - Р. становища.

С писмо изх. № АО-3871-(8)/15.11.2024 г., кметът на [община] е уведомен, че във връзка с разпоредбата на чл. 6, ал. 9, т. 2 от Наредбата за О. следва да осигурят обществен достъп до информацията по Приложение № 2 за най-малко 14 дни, след което да изпратят резултатите в РИОСВ-Р..

От РЗИ-Р. е представено писмено становище с изх. № АО-3871-(9)/28.11.2024 г., съгласно което е прието, че въз основа на информацията към искане за преценяване степента на значимост на въздействието и риска за човешкото здраве във връзка с определяне необходимостта от извършване на О., РЗИ - Р. изразява положително становище относно цитираното ИП на „Л. Л. М. Р.*“ ЕООД.

С писмо изх. № АО-3871-(10)/09.12.2024 г. на директора на РИОСВ-Р. на инвеститора са дадени конкретни указания за преработване и допълване на документацията.

В становище с изх. № АО-3871-(11)/11.12.2024 г. на и.д. на ИАОС е посочено, че от представената информация на възложителя става ясно, че така описаното ИП не е свързано с промяна в работата на инсталацията, попадаща в обхвата на приложение № 4 към ЗООС, същото не попада в обхвата на приложение № 4 към ЗООС, поради което не подлежи на извършване на оценка по чл. 99а от ЗООС за прилагане на НДНТ.

С писмо с вх. № АО-3871-(12)/12.12.2024 г., кметът на [община] е изпратил на директора на РИОСВ-Р. Констативен протокол и публикувано съобщение за открит обществен достъп и нагледна информация за оповестяването ѝ. Посочено е в писмото, че документацията е била на разположение в периода от 21.11.2024 г. до 05.12.2024 г. и в осигурения 14-дневен обществен достъп, няма постъпили възражения.

С писмо с вх. № АО-3871-(13)/06.01.2025 г., от „Л. Л. М. Р.*“ ЕООД е предоставена изискваната допълнително информация.

С писмо изх. № АО-3871-(14)/19.02.2025 г. на директора на РИОСВ-Р., инвеститорът отново е уведомен за констатирани неясноти относно цялостната организация и изпълнение на предвижданията на ИП за „Оползотворяване на генерираната от амин скруберите отпадъчна сярна киселина в биофилтрите на „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД“. С писмото на дружеството са дадени конкретни указания за допълване на документацията, като представи отговор на въпроси и констатации от страна на РИОСВ-Р., обособени в 7 точки.

В предоставения срок, с писмо с вх. № АО-3871-15/07.03.2025 г. дружеството е внесло допълнителна информация.

След разглеждане на представената документация за ИП, на 01.04.2025 г. е издадено решение № РУ-10-П/2025 г. на директора на РИОСВ-Р., с което е прекратена процедурата започнала по реда на Глава шеста от ЗООС с уведомление, заведено с вх. № АО-3871/22.07.2024 г. за ИП - „Оползотворяване на генерираната от амин скруберите отпадъчна сярна киселина в биофилтрите на „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД - площадка с местоположение ПИ с идентификатор 63427.333.92 по КК и КР на [населено място]“, вкл. съвместената процедура по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие.

С жалба от „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД с вх. № АО-2649/17.04.2025 г. е оспорено Решение № РУ-10-П/01.04.2025 г. на директора на РИОСВ-Р. пред Административен съд София-град.

С определение № 18824/02.06.2025 г. по адм.дело № 4490/2025 г. на АССГ е отменено Решение № РУ-10-П/01.04.2025 г. на директора на РИОСВ-Р. и административната преписка е върната за продължаване на административнопроизводствените действия. В мотивите на определението е посочено, че даваните от органа указания в случая не покриват изискуемия стандарт, а именно да са пълни, ясни и конкретни, а даденият срок да е разумен - да е съобразен с необходимото време за тяхното изпълнение. Посочено е, че даваните указания са непълни и неточни, а правомощието да се прекрати производството е упражнено недобросъвестно. Посочено е още, че даденият 14-дневен срок за извършване и представяне количествен и качествен химичен анализ, вкл. на водородния показател от специализирана лаборатория е твърде кратък за изпълнението му. Прието е, че част от указанията са неконкретни. Дадени са указания за представяне на „необходимите доказателства за това“, но без същите да са индивидуализирани, като липсва и указание за вида въглеродния показател, който следва да се анализира. Посочено е, че органът обуславял неизпълнението на указанието с доводи, че представеното измерване касае „общ органичен водород“, а не е за амини. Отделно от това, органът не е дал указание за представяне на информационния лист за безопасност за продукт ВЮ Р1000 с точен превод на български език, а още по-малко е назначил преводач на разноски на възложителя, с което е нарушил чл. 14 от

АПК. С определението, съдът е изпратил преписката на РИОСВ-Р. за продължаване на административнопроизводствените действия.

С писмо изх. № АО-2649/(4)/08.07.2025 г., директорът на РИОСВ-Р. е уведомил дружеството, че процедурата по преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение - „Оползотворяване на генерираната от амин скруберите отпадъчна сярна киселина в биофилтрите на „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД продължава по реда на Наредбата за О..

Въз основа на тези данни, след връщане на преписката е издадено процесното решение № РУ-46-ПР/2025 г. от директора на РИОСВ-Р., с което е решено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за ИП „Оползотворяване на генерираната от амин скруберите отпадъчна сярна киселина в биофилтрите на „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД - площадка с местоположение ПИ с идентификатор 63427.333.92 по КК и КР на [населено място]“, което има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху компоненти и фактори на околната среда.

В решението е посочено, че предмет на ИП е оползотворяване на генерираната от амин скруберите отпадъчна сярна киселина (отпадък с код 06 01 01*1 в биофилтрите на „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД. Възложителят експлоатира съществуващ завод за производство на автомобилни компоненти от алуминиева сплав с местоположение поземлен имот с идентификатор 63427.333.92 по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място]. Биофилтрите са изградени към производствените халета, за улавяне и пречистване на въздуха от работната среда и от зоните за съхранение на пясъчни сърца и аспириран чрез принудителна вентилация. Според разработената информация, при оптимални условия, се предвижда да се оползотворяват 9.5 т. отпадъчна сярна киселина на месец - общо и за трите биофилтъра. По технологията на експлоатацията, до момента, в скруберите към биофилтрите се използва свежа сярна киселина в концентрация 32-60%.

Административният орган е приел, че ИП попада в обхвата на Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2 на ЗООС, т. 11 - Други инвестиционни предложения, буква б) - Депа за отпадъци и инсталации за обезвреждане и/или оползотворяване на отпадъци („невключени в приложение № 1) и/или площадки за извършване на дейности по оползотворяване с код RI3 на отпадъци с код 19 12 04, 19 12 10 и 19 12 12 и подлежи на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на О..

Посочено е, че съгласно становище на РЗИ - Р. с вх. № АО-3871-9/28.11.2024 г., ИП не се създава здравен риск за обекти, подлежащи на здравна защита.

При извършена проверка относно местоположението на ИП е установено, че засегнатите площи не попадат в границите на защитена територия по смисъла на Закона за защитените територии; не попадат в границите на защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/. Най-близко разположената защитена зона е с код BG0000529 „ М. - Р.“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, която е обявена със Заповед № РД-1041/17.12.2020 г. на Министъра на околната среда и водите, изменена и допълнена със Заповед № РД-1065/07.11.2022 г. на Министъра на околната среда и водите. Същата е на разстояние около 8740 м.

В мотивите е посочено по отношение на характеристиките на ИП, че е свързано със значими промени в работата на съществуваща промишлена площадка за производство на автомобилни компоненти от алуминиева сплав, която се експлоатира съгласно условията на Комплексно разрешително № 105-Н2/2019 г. актуализирано с Решение № 105-Н2-И0-А1/2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда /ИАОС/. Инвестиционното предложение предвижда изменение в начина на управление на генерираната от амин скруберите

отпадъчна сярна киселина (отпадък с код 06 01 01* - сярна киселина и серистна киселина). До момента, отпадък с код 06 01 01* се предава по договор на лица, притежаващи разрешително за дейности с отпадъци по чл. 35 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/. При осъществяване на ИП, отпадък с код 06 01 01* ще преминава през биофилтрите на дружеството (изградени са за улавяне и пречистване на въздуха от работна среда и от зоните за съхранение на пясъчни сърца). Посочено е, че ИП има потенциал и се очаква да окаже отрицателно въздействие по компонент „Атмосферен въздух“ и фактор „Отпадъци“. Чрез О. (представя се под формата на доклад по чл. 96, ал. 1 от ЗООС), следва да се направи обхватна и реалистична оценка на влиянието на ИП върху качеството на атмосферния въздух /КАВ/, в т.ч. оценка на промените, които ще настъпят при управлението на отпадъците, на територията на промишлената площадка. Посочено е също така, че Докладът за О. трябва да изясни и следната констатирана проблематика, свързана с въздействието върху околната среда:

- При извършена извънредна проверка на площадката на „ЛИИАМАР ЛАЙТ МЕТАЛС РУСЕ“ ЕООД, на дата 06.06.2025 г., при която е съставен Констативен протокол № 5- НА/06.06.2025 г., е направен полеви тест на генерираната отпадъчна сярна киселина, при който лакмусът показва, че стойността на рН варира от 4 до 6. а не както е посочено в е информацията - рН от 2.5 до 3. Поради некоректността за доказване на ефективността на отработената сярна киселина трябва да се направи и представи коректен количествен и качествен химичен анализ, извършен от специализирана лаборатория: водороден показател /рН/ и плътност;
- Трябва да се направи обосновка и представят доказателства, че образуваният отпадък с код 15 02 03 (биомаса) няма да бъде опасен, след като в отпадъчната сярна киселина с код 06 01 01 * има и други примеси, а не е чиста киселина;
- Необходимо е експертно да се анализира:
- какъв процес ще протича в биофилтърното легло при осъществяване на инвестиционното предложение;
- с използване на отпадъчна киселина ще се промени ли периода за подмяна използвания дървесен чипс в биофилтрите, както и неговото количество;
- състоянието на посятите микроорганизми в биофилтрите и разполагат ли с достатъчен микробиологичен капацитет за усвояване на амините, които ще постъпват допълнително в отпадъчните газове, вследствие на процеса на оползотворяване на отпадъчна сярна киселина, т. е. ефективност на пречистване на амини, които ще постъпват в отпадъчните газове за пречистване от биофилтрите.

В мотивите по отношение на местоположение на инвестиционното предложение е посочено, че имот с идентификатор 63427.333.92 по КК и КР на [населено място] представлява урбанизирана територия, част от индустриална зона, с начин на трайно ползване „За друг вид производствен, складов обект“. Нс се усвояват пови терени. Разглежданата площадка не попада в границите на защитена територия по смисъла на Закона за защитените територии или в границите на защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие. След преглед на представената до този момент документация и на основание 40, ал. 3 от Наредбата за ОС, въз основа на критериите на чл. 16 от нея, преценката за вероятната степен на отрицателно въздействие е, че реализацията на ИП няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания. популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони от екологичната мрежа НАТУРА 2000, поради следните мотиви:

Не се очаква да настъпят преки или косвени негативни въздействия върху предмета и целите на опазване на най-близко разположената защитена зона с код BG0000529 „М. - Р.“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна.

Реализирането на ИП включва оползотворяването на отпадъчна сярна киселина, чрез нейната обработка в скруберите към биофилтрите на дружеството, находящо се в индустриална зона. Теренът не представлява природно местообитание и/или местообитание на видове, предмет на опазване в най-близко разположената защитена зона. Предвидените за изпълнение дейности няма да доведат до нарушаване на целостта и кохерентността на най-близко разположените защитени зони, както и до фрагментация и прекъсване на биокоридорни връзки от значение за видове, предмет на опазване. Не се очаква загуба на хранителни местообитания.

Посочено е, че на основание чл. 40, ал. 4 от Наредбата за ОС, не е необходимо към доклада за О. да се изготвя самостоятелен доклад за оценка на степента на въздействие върху защитените зони от екологичната мрежа НАТУРА 2000.

На следващо място в мотивите е посочено по отношение на типа и характеристиките на потенциалното въздействие върху околната среда; степента и пространствения обхват на въздействието (като географски район и брой на населението, които е вероятно да бъдат засегнати); естеството на въздействието; трансграничния характер на въздействието; интензивността и комплексността на въздействието, вероятността за въздействие; очакваното настъпване, продължителността, честотата и обратимостта на въздействието; комбинирането с въздействия на други съществуващи и/или одобрени инвестиционни предложения; възможността за ефективно намаляване на въздействията:

1. Предвид характера на ИП и предвидените с него дейности се предполага, че въздействията ще съпътстват целия период на реализация и експлоатация и тяхното въздействие следва да се разгледа и оцени в доклада за О.. Още повече, очаква се и завишаване на масовия поток към биофилтрите.

2. Отпадъчната киселина ще влиза в реакция с алкалния разтвор в скруберите към биофилтъра, като по този начин ще се получава деструкция на аминосулфатите и другите замърсители, които са налични във водно-киселия разтвор на киселината. В представената документация не е доказано по безспорен начин, че употребата на отработена сярна киселина ще доведе до ефективна работа на биофилтрите, по отношение на замърсяването на атмосферния въздух със замърсител - амини. Липсват експериментални данни за измерена концентрация на амини, при бъдещо реализиране на инвестиционното предложение. Налични са само такива, базирани на теоретични изчисления. С цел доказване ефективността на пречистване на замърсител амини в отпадните газове, изпускани в атмосферния въздух от биофилтрите, операторът - „ЛИНАМАР ЛАЙТ МЕТАЛС РУСЕ“ ЕООД следва да възложи на акредитирана лаборатория измервания на концентрацията на амини в емисиите отпадни газове, изпускани от Биофилтър номер 1, 2 или 3, при експериментален тест по оползотворяване на отработената сярна киселина от амин скруберите (отпадък с код 06 01 01*). Протоколите следва да се приложат към доклада за О. и да доказват спазването на норми за допустими емисии за замърсител - амини (в приложените до момента протоколи от анализ при тестовото използване на отпадък - сярната киселина в биофилтрите, не е отразено какво вещество и в какво количество е използвано при направените изпитвания).

3. При осъществяване на ИП следва да се предвидят конкретни мерки, свързани с избягване, предотвратяване и намаляване на предполагаемите отрицателни въздействия върху околната среда.

4. Не би могло да се предположи засягане на обекти с историческа, архитектурна или

археологическа стойност, тъй като в района на ИП няма данни да са установени такива.

5. Не се очаква трансгранично въздействие в резултат на реализацията на ИП.

По отношение на обществения интерес е посочено, че по повод уведомлението за ИП са постъпили две мнения/становища от обществеността: Становище с Вх. № АО-4573/03.09.2024 г. от И. Б. - народен представител в 50-то Народно събрание, в което се изказва мнение за положителните и отрицателните страни на ИП и Становище с Вх. № АО-4607/05.09.2024 г. от Екологично сдружение „Д. Р.“, в което се изразява отрицателно мнение/становище за осъществяването на ИП, поради недостатъчен анализ на въздействието върху околната среда.

Посочено е още, че в изпълнение на чл. 6, ал. 9 и ал. 10 от Наредбата за О. е осигурен обществен достъп до информацията по Приложение № 2 към чл. 6 от Наредбата, чрез интернет страницата на РИОСВ-Р., на информационното табло в сградата на инспекцията и чрез публичните регистри с данни за извършване на процедурата по О. на интернет адрес: <https://registers.moew.government.bg/ovos/lot/48367> и чрез съобщение на информационното табло и интернет страницата на общината, като в рамките на този обществен достъп, няма постъпили становища, мнения или възражения.

В заключение е посочено, че за провеждане на процедурата по О., възложителят на ИП трябва да предприеме следните действия:

1. Да възложи изготвяне на задание за обхват и съдържание на доклад за О., за ИП в неговата цялост, което да бъде съобразено с изискванията на чл. 10, ал. 3 от Наредбата за О. и информацията, получена при консултациите по чл. 9 на Наредбата. Възложителят изготвя справка за извършените консултации и за мотивите за приетите и неприетите бележки и препоръки;

2. Да проведе задължително консултации по заданието с РИОСВ-Р. и с други специализирани ведомства и засегнатата общественост, съобразно характеристиките на ИП. По отношение на съдържанието и обхвата на оценката на здравно-хигиенните аспекти на околната среда и риска за човешкото здраве, на основание чл. 10, ал. 7 от Наредбата за О., трябва да се проведат консултации и с Регионална Здравна Инспекция - Р.;

3. Да възложи изготвянето на доклад за О. на колектив от експерти, с ръководител, които притежават образователно-квалификационна степен „магистър“ и удовлетворяват изискванията на чл. 83 от ЗООС. Изготвянето на доклада за О. трябва да е в съответствие със заданието, в което е отразена информацията от всички проведени консултации и изискванията на чл. 96, ал. 1 на ЗООС;

С Писмо изх. № АО-3871-(17)/21.07.2025 г., директорът на РИОСВ-Р. е уведомил кмета на [община], и.д. на ИАОС и директора на БДДР, че е постановено Решение № РУ-46-ПР/2025 г. за процесното ИП.

Решението е връчено на пълномощник на дружеството на 24.07.2025 г.

Жалбата срещу решението е подадена на 31.07.2025 г. чрез административния орган до съда.

Представени са по делото от жалбоподателя Теоретична обосновка относно Инвестиционно предложение, Теоретична обосновка на проекта, работната инструкция „Оползотворяване и преработване на отпадни киселина в Биофилтрите“, ръководство за експлоатация за VSS — Скрубер — А. Скрубер, система за премахване на миризми и ЛОС - Скрубер и Биофилтър, Работна инструкция, проект: предварително проучване и проектиране на пункт- изготвен от INNO-CON GmbH, 15.12.2017 г., Проект Актуализиране

на обследване от 2017 г. на съоръжения и процеси, изготвен от INNO-CON GmbH, 30.07.2024 г., Протоколи от собствени измервания на акредитирана лаборатория „ВЕЗЕЛ-1“ ЕООД, в условието на провеждане на тест на Биофилтър 1, протокол № 283 / 13.06.2024 г., Протокол № 283 / 01.07.2024 г., Протокол № 284 / 14.06.2024 г., Протокол № 284 / 01.07.2024 г., Протоколи за извършени контролни измервания на вредни вещества, Протокол за проверка № 6/19.06.2024 г., Протокол № 247/19.06.2024 г., Протокол за проверка № 5/19.06.2024 г., Протокол № 246/19.06.2024 г., Протокол за проверка № 9/26.06.2025 г., Протокол № 286/26.06.2025 г.

По делото са изслушани показанията на свидетеля К. В. К., които съдът кредитира като последователни, конкретни и непротиворечиви. От показанията на свидетеля К., Ръководител на екипа, който е изготвил инвестиционния проект се установява, че същността на метода се състои в промяна на условията при които е получен отпадния продукт, който ще се обработва в предходна инсталация. Промяната на условията на средата, в която е създаден продукта той започва да се разлага, използва се след процеса на неговото разлагане се използва една пречиствателна инсталация, която е една от най-добрите в света и в България, това са биофилтри. Тя се използва основно за пречистване на органични замърсители, които се намират във въздушните потоци, като се използват различни бактерии, ензими. Тези микроорганизми разграждат органичните продукти, като благодарение на това въздухът който преминава през тях е пречистен, това по своята същност е методът. Ефективността на метода е обоснован в документ БРЕФ, като това са най-добрите практики от лаярната индустрия и той е в съответствие с Директива 2010/75 на ЕС за промишлени емисии и комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването, като това пречиствателно съоръжение е най-доброто, което се използва в лаярните индустрии. Към документацията на ИП са приложени, както протоколи от извършени контролни измервания по време на провеждане на теста на акредитирана лаборатория, така и протоколи на РИОСВ, които показват, че когато и да е извършено контролно измерване от страна на акредитираната лаборатория на РИОСВ, без значение коя година и кой период е направено, биофилтрите като инсталация работят в съответствие с нормативната база на Република България и комплексното разрешително на „Л. Л. М. Р.“. Сочи, че по своята същност този отпаден продукт, съгласно инструкцията на инсталацията, която създава и генерира този продукт, това е диметилетиламин, който се намира във въздушните потоци и се използва като продукт при производство на органични сърца в лаярската индустрия. Пояснява, че това е отпаден продукт, който се използва в свързващата компонента, която свързва пясъка и се получава това сърце, там се използва фенол-формалдехидна смола, или изоцианат, а диметилетиламина образува процеса на поляризация между двата продукта ускорява изключително бързо реакцията и това прави процеса много ефективен и приложим в производството, защото там се търси бързина и производителност. Този продукт е под формата на газ диметилетиламина и той се отстранява от всички машини, които използват в аспирационна система и се неутрализира в амин скрубер, съоръжение което е предназначено точно за неутрализация и отстраняване на този продукт от въздушните потоци, които се изхвърлят в атмосферата. Там се използва сярна киселина за неутрализация на продукта, крайния продукт, отпадния продукт който ще се преработва това е амин сулфат, той за секунди сярната киселина свързва амина, образува се амин сулфат, това е продукта, който се неутрализира. Съобразно работната инструкция рН диапазона, в който се провежда тази процес на неутрализация на този газ и за да се

изхвърли въздуха в атмосферата е 2,9 рН, за да може скоростта на процеса да е изключително висока и да е ефективен процес. Така, че това е газ - диметилетиламина в тази форма и получения продукт вече е разтвор - отпадния продукт, който се генерира от това съоръжение и неговия диапазон на рН 2,93 и съдържание на соли разтвори в отпадъка е между 400-450 грама амин сулфат, Именно това като отпаден продукт и като концентрация на съдържание разтвор се обработва в биофилтрите и се затваря в един цикъл, няма да има вече отпаден продукт генериран и системите могат да го преработят, без той да генерира допълнително отпадъци. Към момента този отпаден продукт се събира от двете пречиствателни съоръжения и при постигане на определен обем на техните резервоари, където се съхранява се изважда в IBC контейнери при съответния обем (мисля че около 20 контейнера) и се уведомява РИОСВ на коя дата този отпаден продукт ще се изнесе със специализирана фирма. Ако се допусне и реализира инвестиционното предложение няма да има нужда се извежда, предава и неутрализира от други предприятия. Капацитетът на биофилтрите е огромно и цялото генерирано количество отпадък може да се обработи в системите и цикълът на отпадъка се затваря и няма да има генериран такъв отпадък. Предприятието разполага с абсолютно всички пречиствателни съоръжения, които могат да извършат тази дейност. Методът се основава на подобен метод, но не по своята същност същия, който се прилага в друго дружество на Л. в О. кралство, там методът е коренно различен, продукта се изхвърля в канализацията, тук няма да се изхвърля нищо.

Посочва, че ако се реализира инвестиционното предложение не е необходимо да се ползва предпазно облекло от лицата които работят, няма опасност за живота и здравето им, само трябва да се спазват всички инструкции за безопасна работа. Няма опасност за околната среда при реализиране на инвестиционния проект. Посочва още относно ефективността на инвестиционното предложение, че средно около 90 - 100 тона годишно в съответствие с комплексното разрешително е отпадъкът, който се генерира и вече ще се преработва. Разходът по инвестиционното предложение, тъй като той е от 2022 г. е около 15 000 евро, за да се реализира.

В заключение посочва, че в инвестиционното предложение се предвижда сярната киселина - този опасен отпадък да преминава вече през биофилтрите на дружеството. Същността на метода е промяната на условията при които е създаден продукта, ако преди да бъде вложен се промени нещо по него, започва процес на разлагане и отделяне на амини, така че това е опасна дейност, без да се променя нищо по него той се въвежда в инсталацията, там може всичко да се случи. Няма отрицателно въздействие. РИОСВ не е извършил анализи по време на теста, но има контролни измервания, които са правени в други години и други месеци, и протоколите от измерванията и тяхната лаборатория също доказват, че няма въздействие върху околната среда. Проверката която беше извършена от специалист на РИОСВ била с рН хартия, което е лакмус и тя не е точна. След това пожелали и аз той предоставил преносим рН метър и служителите от РИОСВ и техен специалист извършили контролно замерване на рН на отпадния продукт и тогава резултатът бил 2,5 - 2,9 и е в съответствие с работната инструкция на инсталацията, която генерира този отпадък. Няма как инсталацията в автоматичен режим и зададен работен диапазон, да генерира отпаден продукт, различен от диапазона, който е зададен за контрол при провеждане на процес. Ефективността на биофилтърната инсталация според таблица на БРЕФ могат при 60 мг вход да извадят на изхода около 10 мг замърсители. От ИП Няма да се

промени ефективността, просто ще се увеличи възможността да се използват ефективно. Няма да се повлияе ефективността на инсталацията, като протоколите на РИОСВ от измервания показват, че по време на провеждане на теста е завишена концентрацията на дозираните количества отпаден продукт петкратно. При провеждане на теста не е направена дозировка, съгласно изчисленията които са дадени, а е завишена концентрацията на дозиране петкратно, накарали са помпата да дозира пет пъти повече от изчисленията. Резултатът от измерването на изпускателното устройство показва, че завишението е около 40-50 % от капацитета, който е разрешен. Това не е създавало проблем в рамките на 24 часа, през които е проведен теста на изпускателното устройство и не се е променило нещо в системата.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието заключение по допуснатата съдебна експертиза, оспорена от ответника. От констативно-съобразителната част на експертизата се установява, че прилаганата технологична схема при реализиране на ИП, не би следвало да доведе до генериране на нови отпадъци или отпадни води при процеса на оползотворяване и преработване в Биофилтрите. Това е процес, при който не се генерират нови отпадъци или отпадни води.

Според вещото лице, направеният мониторинг през 2023, 2024 и 2025 години с измервания от Акредитирани лаборатории показва, че с оползотворяване и преработване на генерираните отпадни солеви разтвори (отпадък е код 06 01 01*) не се оказва негативно въздействие върху качеството на атмосферния въздух на локално ниво. както и не се създават предпоставки за въздействие върху компонентите на околната среда и елементи от Националната екологична мрежа С реализиране на технологичната схема на ИП не би следвало да се създават предпоставки за отрицателно въздействие върху компонентите на околната среда и елементи от Националната екологична мрежа и изцяло се затваря цикъла, при който генерираните отпадни продукти останали след преработка в А. скруберите, ще се преработват и оползотворяват от пречиствателно съоръжение Биофилтри. Цели се затваряне на производствения процес, в съответствие с Йерархията при управление на отпадъците, като предлаганата технологична схема за използване на Биофилтрите, чието основно предназначение е пречистване (отстраняване) на съдържащите се органични замърсители в аспирационните въздушни потоци от работните помещения на халетата, е в съответствие с прилаганите най-добрите практики в леярната промишленост.

В заключението си, вещото лице е отразило, че предлаганата технологична схема за използване на Биофилтрите. чието основно предназначение е пречистване (отстраняване) на съдържащите се органични замърсители в аспирационните въздушни потоци от работните помещения на халетата, е в съответствие с прилаганите най-добрите практики в леярната промишленост. При реализиране на ИП, за оползотворяване на генерираните от А.-скруберите отпадък с код 06 01 01* в Биофилтрите се припокрива с Решения на Европейската комисия за формулиране на заключения за най-добри налични техники /ИДНТ/ Тя съответства на добрите световни практики и на Йерархията на управлението на отпадъците.

Вещото лице посочва, че Биофилтрирането е необходимо за премахване на съдържащите се в аспирационните газови потоци органични замърсители, посредством микроорганизми, при които протичат биологични и биохимични процеси. Последните протичат в биозоните на Биофилтрите превръщайки биоразградимите органични съединения във вода (H₂O) и въглероден диоксид (CO₂) като крайни продукти от

процесите на биоразграждане на органичните замърсители. Биофилтрите се използват за пречистване на газови потоци, наситени с ЛОС/ТОС и интензивно-миришещи вещества. Биофилтрите са високо ефективни и могат да се използват и да работят непрекъснато.

Експертът пояснява още, че прилаганата Технологична схема, при реализиране и въвеждане и експлоатация на ИП, както и съгласно Теоретичната обосновка и резултатите от проведените измервания на емисиите от Акредитираните лаборатории показват, че ефективността на Биофилтрите не се променя, тя е изключително висока, дори при високото натоварване на системите, приложено по време на теста. При реализиране на ИП изцяло ще се затвори цикъла, при който генерираните отпадни продукти при производствения процес на А.- скруберите ще се преработват и оползотворяват от пречиствателното съоръжение Биофилтри. Така процеса се ще се затвори и в съответствие с Йерархията, при управление на отпадъците и всички отпадни продукти, ще бъдат преработени и оползотворени.

Според експерта, изграденото пречиствателно съоръжение „Биофилтри“, с основно предназначение отстраняване на ЛОС/ТОС от въздушните потоци и подобряване работните условия в производствените помещения и работната среда, е в съответствие с Нормативната база в страната и Европейската нормативна база и съответства на референтния документ „Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Smitheries and Foundries Industry (SF BREF)“ 2024 и Industrial Emissions Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and Control).

Посочва, че резултатите от извършения мониторинг, от Акредитирана лаборатория „Везел 1“ ООД, по време на провежданият тест с оползотворяване и преработване на генерираните отпадни солеви разтвори (отпадък с код 06 01 01*) показват, че няма негативно въздействие върху качеството на атмосферния въздух на локално ниво, както и не се създават предпоставки за въздействие върху компонентите на околната среда и елементи от Националната екологична мрежа, след реализиране на ИП и по време на неговата експлоатация. А резултатите от извършения мониторинг от Акредитираните лаборатории показват, че няма негативно въздействие върху качеството на атмосферния въздух на локално ниво, както и не се създават предпоставки за въздействие върху компонентите на околната среда и елементи от Националната екологична мрежа. Пречиствателното съоръжение Биофилтри, работи много ефективно, в съответствие с изискванията и нормативната база на Р.България и Европейските нормативни документи и всички резултати от извършвани измервания показват, че няма негативно въздействие върху качеството на атмосферния въздух на локално ниво, както и не се създават предпоставки за въздействие върху компонентите на околната среда и елементи от Националната екологична мрежа.

Експертът сочи, че анализи от резултатите, представени в таблици към СТЕ показват, че стойностите на показателя „Органични вещества, определени като общ въглерод“ /ТОС/, изпускани в атмосферата през комина на Биофилтър 1, ИУ № 38 се явява 53,3 % от нормите за допустими емисии /НДЕ/ и съответстват на изискванията, заложиени в Условие 9,2.Емисии от точкови източници, определени в табл. 9.2.3.7. в приложение от Комплексното разрешително № 105-Н2-ИО-АО/2019 г., актуализирано с Решение № 105-Н2-ИО-А1/2019 г. Резултатите показват, че не се наблюдава вредно въздействие върху качеството на атмосферния въздух на локално ниво, както и не се създават предпоставки за въздействие върху компонентите на околната среда и елементи от

Националната екологична мрежа след реализиране на ИП и по време на неговата експлоатация. Следователно, прилаганата технологична схема не би следвало да доведе до генериране на нови отпадъци или отпадни води и при реализиране на технологичната схема на ИП не следва да се създадат предпоставки за вредно въздействие върху компонентите на околната среда и елементи от Националната екологична мрежа.

Посочва, че прилаганата технологична схема не би следвало да доведе до генериране на нови отпадъци или отпадни води.

Според вещото лице, въз основа на материалите по делото и представените допълнителни документи, при посещението на производствената база на „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД, след реализиране на ИП се очаква много добра екологична ефективност от порядъка на 98-99 %. Системите за контрол и дозиране на свежи разтвори на сярна киселина и натриев хидроксид /натриева основа/, както и оползотворяването на вече отработените реактиви се следят от автоматична система за контрол на показателите при протичане на химичните процеси в А.-скруберите. ИП предвижда въвеждане на допълнителна система за контрол на рН /водороден показател/ и контрол на електрическа проводимост и при Биофилтрите. Дружеството разполага с въведена и функционираща такава система за контрол при А.-скруберите.

Посочва още, че в процеса на работа, персонала, извършващ съответните дейности, задължително трябва да спазва изискванията описани в инструкции за безопасност. В т.4.10 от Работната инструкция - „Инструкция за оползотворяване и преработване на отпадна киселина в Биофилтрите.“ При извършване на анализите, както и при процеса на свързване на дозиращите помпи към резервоарите с отпадна киселина и при въвеждане на системата в експлоатация, задължително се използват лични предпазни средства и се спазват изискванията за безопасни условия на работа.

Експертът сочи, че техническата обезпеченост на завода позволява да бъде реализирано ИП, тъй като завода разполага с необходимия ресурс и инсталации за неговата реализация. Разполага с действаща въведена в експлоатация, съгласно нормативната уредба биофилтърна система за пречистване на органични продукти от аспирационната система на въздушните потоци, както и с финансов ресурс да обезпечи всичко необходимо за реализиране на Инвестиционното предложение, като е необходимо закупуването и на рН контролер за трите скрубери на Биофилтрите. Пречиствателното съоръжение А.-скрубер работи винаги в автоматичен режим и генерирания отпаден солеви разтвор, продукт от производствените процеси е с точно определено рН от 2,5 - 3,0 , което съответства на работната инструкция.

Посочва още, че за реализиране на ИП е възможно да се извърши анализ от Акредитирана лаборатория на водороден показател - рН. Въведения и действащ технологичен режим на работа гарантира контрол на този показател, който е важен за правилното протичане на химичните процеси, и режима на работа на пречиствателното съоръжение А.-скрубер. След приключване на експлоатационния период на филтриращия слой на всеки Биофилтър се предприемат действия за деактивиране на Биозоните. Предприятието има одобрена и действаща Работна инструкция за това. След деактивацията филтриращият слой се извозва от лицензирана фирма и депонира в депо за отпадъци. Дружеството „Л. Л. М. Р.“ използва лицензирани фирми за премахване и отстраняване и извозване от територията на фирмата на извадения от зоните на Биофилтрите филтриращ слой. Извършва се подбор на фирми, въз основа на изпратени

Оферти, за необходимата дейност и в съответствие с изискванията на нормативната база. Всички дейности се извършват в период на лятно спиране на работа на фирмата за профилактика на инсталацията и се съгласуват предварително с РИОСВ - Р.: графиците за профилактика на инсталациите (в неработните периоди на дружеството), дейностите които ще се извършват по инсталациите и системите както и за фирмите, извозващи отпадъците.

Според експерта, всички извършени измервания на вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от неподвижни източници, изпускателни устройства (ИУ), в съответствие с изискванията и показателите, заложи в Комплексно разрешително № 105-Н2/2019 г. показват, че пречиствателното съоръжение работи ефективно, в съответствие с изискванията. Протоколите от измерванията показват, че Биозоните, както и биологичната популация функционират нормално, в съответствие с Работната инструкция на инсталацията.

В заключение вещото лице посочва, че според направените изчисления в представените таблици, не се очаква завишение на масовия поток към Биофилтрите, тъй като, съгласно Работната инструкция на инсталацията за реализиране на Проекта на ИП, генерираните отпадни количества солеви разтвори (отпадък с код 06 01 01*) от производствената дейност на пречиствателните съоръжения А. - скрубери, ще се дозират, посредством дозираща помпа, с регулируем дебит, в скруберите на пречиствателното съоръжение „Биофилтри“. Пречиствателното съоръжение Биофилтри е предназначено да отстрани всички органични замърсители, включително и съдържащите се в потоците емисии от Диметилетиламин (DMEA), преди тяхното изпускане в атмосферата. Това са Изпускателните устройства на Инсталацията К38, К39 и К40, в съответствие с Нормите за допустими емисии (НДЕ), заложи в Условие 9.2. Емисии от точкови източници, определени в Таблица 9.2.3.7. - приложение от Комплексно разрешително № 105-Н2-И0-А0/2019 г., актуализирано с Решение № 105-Н2-М0-А1/2019 г. Следователно, не се изисква контрол на показателя „Амини“.

В съдебно заседание, вещото лице пояснява, че са направени химически анализи и тези протоколи са на тази база, а протоколите от тестовете са от три лаборатории - „ВЕЗЕЛ 1“ ЕООД, „ЛИПГЕИ“ към „П.-И. ООД през 2025 г., също така има протоколи от акредитирана лаборатория на РИОСВВ експертната има извадки в таблица 3 и 4 - химичните съединения, които се подават към Биофилтрите. Към Биофилтрите се подават всички летливи органични съединения, които се отделят в процеса на производството. В процес на производството на Органичните сърца, аминокаталитичния метод и летливи вещества, които се отделят по метода с полиуретанови пенол азоцианатни смоли, които се разлагат в процес на изливане на алуминиевите сплави и излитат в производствените помещения, там са снабдени с въздуховоди, които директно извеждат въздуха. Приложени са протоколите за емисиите, които са отпадъчни газове и е концентрацията на амини, концентрацията на сулфати, количество на отпадни води и рН стойност.

Посочва още, че е възможно извършване на анализи от Акредитирана лаборатория, след въвеждане на всяко ново съоръжение или нова технология и дори е препоръчително извършване, за да се види какви стойности ще достигне. Възможно е извършване на анализ, за да се види дали показателите от това инвестиционно предложение след като се въведе дава нужните резултати. Ползвани са протоколите на РИОСВ, които дават информация за изхода на Биофилтрите и те се намират към приложенията. Всички замърсители, които ще влизат в Биофилтъра след реализиране

на инвестиционното предложение са замърсителите, които ще постъпват в Биофилтрите, след реализиране на инвестиционното предложение. Водния разтвор се впръсква върху микроорганизмите, които са посяти върху дървесния чипс и с тяхна помощ ще бъде разградено до водороден диоксид и вода. Концентрациите са преди завършване на теста, преди влизането в Скрубера. Процента спрямо нормите на допустими емисии е 53,33, което е по-малко от допустимото количество от комплексното разрешително.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение № РУ-46-ПР/2025 г., на директора на РИОСВ - Р., с което е решено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Оползотворяване на генерираната от амин скрубери отпадъчна сярна киселина в биофилтрите на „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД - площадка с местоположение ПИ с идентификатор 63427.333.92 по КК и КР на [населено място]“, което има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху компоненти и фактори на околната среда.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като жалбоподателят е адресат на процесното решение, поради което с него са засегнати негови права и законни интереси. Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока за обжалване на индивидуалните административни актове.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Обжалваното решение е издадено от компетентен административен орган – директорът на РИОСВ - Р., в съответствие с чл. 93, ал. 3 във вр. ал. 1, т. 1 от ЗООС. Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт, който съдържа всички изискуеми реквизити по чл. 99, ал. 3 от ЗООС.

При издаване на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Видно от приложената по делото административна преписка в проведеното административно производство са били спазени всички изисквания, установени в Наредбата за О., а именно: уведомени са компетентните органи и засегнатата общественост и са получени становища. Обсъдено е, че няма постъпили в резултат на оповестяването възражения и становища в РИОСВ – Р..

Изложени са фактическите и правни основания за издаването. Мотиви се съдържат както в самото решение, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че при издаването обжалваният административен акт не е спазена процедурата. Възложителят е изпълнил

задължението си да уведоми писмено компетентните органи в най-ранен етап за инвестиционното предложение. Осигурен е бил достъп до информацията, като е поставена обява на обществено достъпно място в сградата на общината. Информирани са кметът на [община]. В резултат на осигурения обществен достъп до документацията в РИОСВ – Р. не са постъпили писмени становища с мнения, въпроси и възражения срещу реализацията на инвестиционното предложение. Процесното ИП е съгласувано с РЗИ - Р. и с ИАОС.

Оттук следва обосноваване извод, че при издаването на решението не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура и по този начин ответният орган е изяснил в пълнота фактите, относими към исканото преценяване на необходимостта от извършване на О. и е издал оспореното решение.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесното решение, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Актът е издаден и в противоречие с материалноправните разпоредби.

С оспореното Решение № Решение № РУ-46-ПР/2025 г., с което директорът на РИОСВ - Р. е решил да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Оползотворяване на генерираната от амин скрубериите отпадъчна сярна киселина в биофилтрите на „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД - площадка с местоположение ПИ с идентификатор 63427.333.92 по КК и КР на [населено място]“, което има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху компоненти и фактори на околната среда

Оценката на плановете, програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на ЗООС, се извършва чрез процедурата по екологична оценка, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда по реда на ЗООС и при спазване на специалните разпоредби на ЗБР и наредбата по чл. 31а от същия закон.

На основание чл. 92, ал. 1 от ЗООС, оценка на въздействието върху околната среда задължително се извършва на: 1. инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии съгласно приложение № 1; 2. инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии с трансгранично въздействие върху околната среда съгласно приложение № 1 към чл. 2 от Конвенцията по оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст, съставена в Еспо /Ф./ на 25 февруари 1991 г., ратифицирана със закон /ДВ, бр. 28 от 1995 г./ /обн., ДВ, бр. 86 от 1999 г.; попр., бр. 89 от 1999 г./ Съгласно разпоредбата на чл. 93, ал. 3 от ЗООС, директорът на съответната РИОСВ преценява необходимостта от извършване на О. за всеки конкретен случай по чл. 93, ал. 1, т. 1 - 3 и 5, и съобразно критериите по ал. 4, т.е. за инвестиционни предложения съгласно Приложение № 2. Случаите, при които е предоставено на компетентния орган да прецени необходимостта от извършване на О. са изброени в чл. 93, ал. 1, т. 1-4 от ЗООС. Съгласно чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗООС, необходимостта от извършване на О. се преценява за инвестиционни предложения съгласно Приложение № 2. Т.е. доколкото процесното инвестиционно предложение не е от категорията, за които задължително се извършва оценка, а дейността попада в Приложение № 2 към чл.

93, ал. 1, т. 1 от ЗООС, то в предвидената процедура административният орган има право на преценка по свое убеждение относно необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда за всеки конкретен случай, като се ръководи от посочените нормативно определени критерии, които обаче не са формулирани като задължителни условия, установени от правната норма, а насоки, които следва да бъдат обсъдени.

При постановяване на решение по чл. 93 от ЗООС, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност - т.е. при предоставена възможност за всеки конкретен случай да прецени дали да бъде извършена О., като целесъобразността на взетото решение /правилността на преценката/ не подлежи на контрол от съда. Тук следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 169 от АПК, при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност, съдът проверява дали административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност и спазил ли е изискването за законосъобразност на административните актове. Следователно, съдебният контрол върху актове от категорията на оспорения се ограничава само до външните граници и рамки на оперативната самостоятелност, очертани от петте изисквания за законосъобразност на административните актове по чл. 146 от АПК и обхваща проверката дали са издадени при упражняване на правомощия в рамките на законово предоставена дискреционна власт, както и спазването на изискванията по чл. 4, ал. 2 и чл. 6 от АПК.

В процесния случай, обжалваното решение е постановено в рамките на предоставената на административния орган възможност да прецени въз основа на фактически установеното необходимостта от извършването на О., като обаче не е спазена нормативната регулация. Въз основа на проверка на представената от възложителя информация и прилагането на критериите по чл. 93, ал. 4 от ЗООС, обосноваващи заключението, че от реализирането на инвестиционното намерение ще има значително въздействие върху околната среда, настоящата съдебна инстанция намира, че необосновано и незаконосъобразно е преценено от административния орган и е направен извод, че следва да се извършва О..

В настоящия случай, инвестиционното предложение се отнася до оползотворяване на генерираната от амин скрубери отпадъчна сярна киселина в биофилтрите на „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД - площадка с местоположение ПИ с идентификатор 63427.333.92 по КК и КР на [населено място].

В тази връзка следва да се приемат за основателни твърденията на жалбоподателя за това, че при постановяване на решението е допуснато нарушение на императивните изисквания на чл. 93, ал. 4 от ЗООС. Видно от доказателствата по делото и заключението на вещото лице, площадката в която ще се реализира процесното ИП е в производствена територия, с местоположение ПИ с идентификатор 63427.333.92 по КК и КР на [населено място], в който имот е разположена промишлена площадка за производство на автомобилни компоненти от алуминиева сплав, която се експлоатира съгласно условията на Комплексно разрешително № 105-Н2/2019 г. актуализирано с Решение № 105-Н2-И0-А1/2022 г. на изпълнителния директор на ИАОС.

В оспореното решение е посочено, че ИП с свързано със значими промени в работата на съществуваща промишлена площадка за производство на автомобилни компоненти от алуминиева сплав, която се експлоатира съгласно условията на Комплексно разрешително № 105-Н2/2019 г. актуализирано с Решение № 105-Н2-И0-А1/2022 г. на

изпълнителния директор на ИАОС. ИП предвижда изменение в начина на управление на генерираната от амин скрубериите отпадъчна сярна киселина (отпадък с код 06 01 01* - сярна киселина и сериста киселина). До момента, отпадък с код 06 01 01* се предава по договор на лица, притежаващи разрешително за дейности с отпадъци по чл. 35 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/. При осъществяване на ИП, отпадък с код 06 01 01* ще преминава през биофилтрите на дружеството (изградени са за улавяне и пречистване на въздуха от работна среда и от зоните за съхранение на пясъчни сърца). ИП има потенциал и се очаква да окаже отрицателно въздействие по компонент „Атмосферен въздух“ и фактор „Отпадъци“. Чрез О. (представя се под формата на Доклад по чл. 96, ал. 1 от ЗООС), следва да се направи обхватна и реалистична оценка на влиянието на ИП върху качеството на атмосферния въздух /КАВ/, в т.ч. оценка на промените, които ще настъпят при управлението на отпадъците, на територията на промишлената площадка.

Според експертната, „Линамар Лайт Металс Русе“ ЕООД разполага с действаща и въведена в експлоатация пречиствателна инсталация „Биофилтри“ отговаряща на нормативната база, която ще се използва за реализиране и прилагане в изпълнение на Инвестиционното предложение по „Оползотворяване на генерираните от А.-скрубериите отпадни солеви разтвори в Биофилтрите на дружеството (отпадък с код 06 01 01*). Изграденото пречиствателно съоръжение „Биофилтри“, с основно предназначение отстраняване на ЛОС/ТОС от въздушните потоци и подобряване работните условия в производствените помещения и работната среда, е в съответствие с Нормативната база в страната и Европейската нормативна база и съответства на референтния документ „Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Smitheries and Foundries Industry (SF BRBF)“ 2024 и Industrial Emissions Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and Control). Процесите на биофилтриране са процеси за премахване на съдържащите се в аспирационните газови потоци органични замърсители, под въздействие на биологични и биохимични процеси, протичащи в Биозоните на Биофилтрите, превръщайки биоразградимите органични съединения във вода (H₂O) и въглероден диоксид (CO₂) като крайни продукти от процесите на биоразграждане на органичните замърсители. Биофилтрирането е съвкупност от процеси, при които се използва действието на хетерогенни микробни популации от бактерии, плесени и дрожди, като реагент за премахване на органичните замърсители. Микроорганизмите метаболизират /разграждат/ органичните съединения чрез множество биологични процеси, преобразуващи входящите ЛОС, в продукти без мирис.

Установено е от вещото лице, че за целите на ИП, в периода на провеждане на тест, в съответствие с Работната инструкция на Биофилтрите. са проведени измервания на емисиите на Биофилтър 1 /Изпускателно Устройство № К38/, в периода 13.06.2024 - 14.06.2024 г. от акредитирана лаборатория „ВЕЗЕЛ-1“ ЕООД, чрез експериментално дозиране на генериран отпадък (отпадък с код 06 01 01*) за оползотворяване и преработване, в рамките на нормално натоварено 24 часово работно денонощие, при трисменен работен режим, за производствените мощности и съоръжения в Работно хале 1, където е изградена Аспирационната система на Биофилтър 1. Резултатите от извършения мониторинг по време на провеждания тест с оползотворяване и преработване на генерираните отпадни солеви разтвори (отпадък с код 06 01 01*) са показали, че няма негативно въздействие върху качеството на атмосферния въздух на локално ниво, както и не се създават предпоставки за въздействие върху компонентите

на околната среда и елементи от Националната екологична мрежа, след реализиране на ИП и по време на неговата експлоатация. Изводите на вещото лице може да се приемат като потвърждение на изводите и разчетите в информацията за ИП, че стойностите на показателя „Органични вещества, определени като общ въглерод“ (ТОС), изпускани в атмосферата през комина на Биофилтър 1, ИУ № 38 се явява 53,3 % от Нормите за допустими емисии (НДЕ) и съответстват на изискванията, заложи в Условие 9.2. Емисии от точкови източници, определени в Таблица 9.2.3.7. - приложение от Комплексно Разрешително № 105-Н2-И0-А0/2019 г. актуализирано с Решение № 105-Н2-И0-А1/2019 г. В тази връзка и противно на изложеното от административния орган, експертната показва, че прилаганата технологична схема при реализиране на ИП, не би следвало да доведе до генериране на нови отпадъци или отпадни води при процеса на оползотворяване и преработване в Биофилтрите, тъй като това е процес, при който не се генерират нови отпадъци или отпадни води. При реализиране на ИП изцяло се затваря цикъла, при който генерираните отпадни продукти останали след преработка в А. скрубери, ще се преработват и оползотворяват от пречиствателно съоръжение Биофилтри. Цели се затваряне на производствения процес, в съответствие с Йерархията при управление на отпадъците. Предлаганата технологична схема за използване на Биофилтрите, чието основно предназначение е пречистване (отстраняване) на съдържащите се органични замърсители в аспирационните въздушни потоци от работните помещения на халетата, е в съответствие с прилаганите най-добрите практики в леярната промишленост.

Основателни се явяват и възраженията на жалбоподателя, че оспореното решение не е съобразено с наличната информация. От изготвената СТЕ се установява още, че резултатите от извършения мониторинг от Акредитирана лаборатория „Везел-1“ ЕООД - протоколи с номера 1177, 1178 и 1179 на измервания в периода от 03.12.2025 г. до 10.12.2025 г. са показали, че няма негативно въздействие върху качеството на атмосферния въздух на локално ниво, както и не се създават предпоставки за въздействие върху компонентите на околната среда и елементи от Националната екологична мрежа, след реализиране на ИП и по време на неговата експлоатация. В този период е провеждан тест с оползотворяване и преработване на генерираните отпадни солеви разтвори (отпадък с код 06 01 01 *). Както бе посочено, изграденото пречиствателно съоръжение „Биофилтри“, с основно предназначение отстраняване на ЛОС/ТОС от въздушните потоци и подобряване работните условия в производствените помещения и работната среда, е в съответствие с Нормативната база в страната и Европейската нормативна база. В тази връзка е възприето от експерта, че Процесите на биофилтриране са процеси за премахване на съдържащите се в аспирационните газови потоци органични замърсители, под въздействие на биологични и биохимични процеси, протичащи в Биозоните на Биофилтрите. превръщайки биоразградимите органични съединения във вода (H₂O) и въглероден диоксид (CO₂) като крайни продукти от процесите на биоразграждане на органичните замърсители. Анализът на посочените резултати е показал, че стойностите на показателя „Органични вещества, определени като общ въглерод“ (ТОС). изпускани в атмосферата, през комина на Биофилтър 1, ИУ № 38 се явява 53,3 % от Нормите за допустими емисии (НДЕ) и съответстват на изискванията, заложи в Условие 9.2. Емисии от точкови източници, определени в Таблица 9.2.3.7. - приложение от Комплексно Разрешително №105-Н2-И0- А0/2019 г., актуализирано с Решение №105-Н2-И0-А1/2019 г. Т.е. от доказателствата по делото и

изготвената СТЕ може да се направи обоснован извод, че прилаганата технологична схема при реализиране на ИП няма да доведе до генериране на нови отпадъци или отпадни води. Реализирания технологичен процес на оползотворяване и преработване в Биофилтрите- е процес, при който не се генерират нови отпадъци или отпадни води. При реализиране на технологичната схема на ИП не се създават предпоставки за въздействие върху компонентите на околната среда и елементи от Националната екологична мрежа. С приложената технологична схема, при реализиране на ИП изцяло ще се затвори цикъла, при който генерираните отпадни продукти при производствения процес на А.-скруберите ще се преработват и оползотворяват от пречиствателното съоръжение Биофилтри. Така процеса се ще се затвори и в съответствие с Йерархията, при управление на отпадъците, а именно: 1. Предотвратяване; 2. Подготовка за повторна употреба; 3. Рециклиране; 4. Друго оползотворяване; 5. Депониране; като по този начин всички отпадни продукти, ще бъдат преработени и оползотворени. Т.е. от доказателствата по делото и заключението на експерта може да се направи обоснован извод, че резултатите от проведения тест, показват и пълно съответствие с ефективността на пречиствателното съоръжение и работната инсталация, нормативната уредба в страната и Европейските норми. Свидетелските показания са отново в тази насока, че същността на метода е промяната на условията при които е създаден продукта, като протоколите от измерванията и лабораторията на РИОСВ също доказват, че няма въздействие върху околната среда. Контролно замерване на рН на отпадния продукт е установило резултат 2,5 - 2,9, което в съответствие с работната инструкция на инсталацията, която генерира този отпадък. В съответствие със световните практики, където в таблица на БРЕФ са описани какво могат биофилтрите и е доказано, че при 60 мг замърсители на вход, на изхода са около 10 мг, т.е. няма да се промени ефективността на биофилтрите, а ще се увеличи възможността да се използват ефективно.

Не се споделят изводите на административния орган, че не е изяснено дали ще има при реализация на ИП нов отпадъчен продукт, различен от този с код 06 01 01*, вещото лице е дало категоричен отговор, че прилаганата технологична схема, при реализиране на ИП, няма да доведе до генериране на нови отпадъци или отпадни води. Реализирания технологичен процес на оползотворяване и преработване в Биофилтрите е процес, при който не се генерират нови отпадъци или отпадни води. Експертът е посочил, че дори напротив, след реализиране на ИП се очаква много добра екологична ефективност от порядъка на 98-99 %. Системите за контрол и дозиране на свежи разтвори на сярна киселина и натриев хидроксид /натриева основа/, както и оползотворяването на вече отработените реактиви се следят от автоматична система за контрол на показателите при протичане на химичните процеси в А.-скруберите. ИП предвижда въвеждане на допълнителна система за контрол на рН /водороден показател/ и електрическа проводимост и при Биофилтрите. А дружеството разполага с въведена и функционираща такава система за контрол при А.-скруберите. която е напълно автоматизирана.

Вещото лице посочва също така, че според направените изчисления в представените таблици, не се очаква и завишение на масовия поток към Биофилтрите, тъй като, съгласно Работната инструкция на инсталацията за реализиране на Проекта на ИП, генерираните отпадни количества солеви разтвори (отпадък с код 06 01 01*) от производствената дейност на пречиствателните съоръжения А.-скрубери, ще се дозират, посредством дозираща помпа с регулируем дебит, в скруберите на пречиствателното

съоръжение.

Не на последно място следва да се посочи, че вещото лице е установило също така, че след приключване на експлоатационния период на филтриращия слой на всеки Биофилтър се предприемат действия за деактивиране на Биозоните, в съответствие с Работната инструкция. След деактивацията филтриращият слой се извозва от лицензирана фирма и депонира в депо за отпадъци. След приключване на експлоатационния период на филтриращия слой на всеки Биофилтър, се извършват дейности за деактивиране на Биозоните и снижаване на влажността на зоните, за да се пристъпи към процес за отстраняване на биологично неактивен филтриращ материал, като всички дейности се извършват в период на лятно спиране на работа на фирмата за профилактика на инсталацията. Експертът ясно е посочил, че образуваният отпадък с код 15 02 03, е класифициран като неопасен, в съответствие с Ръководство за класификация на отпадъците МОСВ. Т.е. противно на посоченото в оспореното решение, налице е както обосновка, така и експертно заключение, че образуваният отпадък с код 15 02 03 (биомаса) няма да бъде опасен. Вещото лице е направило подробен анализ какъв процес протича в биофилтърното легло при осъществяване на ИП, включително и по отношение на използвания дървесен чипс в биофилтрите, както и неговото количество. От представените доказателства безспорно се установява, че употребата на отработена сярна киселина ще доведе до ефективна работа на биофилтрите, по отношение на замърсяването на атмосферния въздух със замърсител - амини. От данните от направения подробен анализ на микроорганизми в биофилтрите и микробиологичния капацитет за усвояване на амините, които ще постъпват допълнително в отпадъчните газове, вследствие на процеса на оползотворяване на отпадъчна сярна киселина, може да се направи обоснован извод за ефективност на пречистване на амини, които ще постъпват в отпадъчните газове за пречистване от биофилтрите.

И все така в тази насока следва да се има предвид, че ИП в свързано с оползотворяване на генерирания отпадък с КОД 06 01 01* в Биофилтрите на дружеството, което третиране при източника води до намаляване на нуждата от транспортиране извън пределите на завода. Липсват основания да се очаква ИП да окаже отрицателно въздействие по компонент „Атмосферен въздух“ и фактор „Отпадъци“. Налице е ефективност на прилаганата технологична схема при реализиране на ИП и няма да доведе до генериране на нови отпадъци или отпадни води при процеса на оползотворяване и преработване в Биофилтрите. Т.е. противно на посоченото в оспореното решение, няма да има негативни последици от реализацията на ИП. Извод в подкрепа на ефективността се извежда и от показанията на свидетеля, а именно че отпадният продукт и като концентрация на съдържание разтвор се обработва в биофилтрите и се затваря в един цикъл, т.е. няма да има вече отпаден продукт генериран и системите могат да го преработят, без той да генерира допълнително отпадъци. Няма да се налага този отпаден продукт да се събира от двете пречиствателни съоръжения и при постигане на определен обем на техните резервоари, където се съхранява, да се изважда в ИВС контейнери при съответния обем, да се уведомява РИОСВ за изнасяне със специализирана фирма, а с реализирането на ИП няма да има нужда се извежда, предава и неутрализира от други предприятия.

В заключение следва да се посочи, че от представените по делото доказателства безспорно се установява, че оспореното решение е издадено при спазване на

административнопроцесуалните правила, но в несъответствие с материалния закон. Неправилно е извършена преценката по чл. 93, ал. 3 от ЗООС от директора на РИОСВ - Р. на критериите по чл. 93, ал. 4 от ЗООС и е направен извод, че от реализирането на инвестиционното намерение ще има значително въздействие върху околната среда и следва да се извършва О..

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че въз основа на фактическите установявания, за конкретното инвестиционно предложение, не са налице предпоставките по критериите посочени в ал. 4 от чл. 93 от ЗООС, а именно т. 1 - характеристики на ИП, т. 2 - местоположение, т. 3 - характеристики на потенциално въздействие и т. 4 - обществен интерес, които да налагат, извършването на О.. Следователно е налице твърдяната от жалбоподателя незаконосъобразност.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен, като издаден в несъответствие с материалноправните разпоредби. Жалбата се явява основателна и като такава следва да бъде уважена, а оспорения административен акт да бъде отменен.

При този изход на делото и при изрично направено искане, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски. Процесуалният представител на жалбоподателя претендира разноски по представен списък, а именно разноски за адвокатски хонорар в размер на 1500 лв. /766.94 евро/. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на възнаграждението. Поради това, на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, съдът следва да съобрази правната и фактическата сложност на делото. Делото е с фактическа и правна сложност характерни за този род дела, в две съдебни заседания са разпитани свидетели и е изслушана СТЕ, а заплатеното възнаграждение е в размер малко над установения минимум в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. Съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение не е прекомерно и не следва да се намалява. Поради което на жалбоподателят се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 766.94 евро /1500 лв./.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ЛИНАМАР ЛАЙТ МЕТАЛС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], Решение № РУ-46-ПР/2025 г., издадено от директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – Р.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Р. за ново произнасяне при съобразяване на дадените с мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Регионалната инспекция по околната среда и водите – Р. да заплати на „ЛИНАМАР ЛАЙТ МЕТАЛС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 766.94 /седемстотин шестдесет и шест и 0.94/ евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд .

СЪДИЯ:

