

РЕШЕНИЕ

№ 7925

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8758** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/ срещу Решение № 3488/19.07.2023 г. по НАХД № 13576/2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 94-ти състав състав, с което е отменено Наказателно постановление № 11-01-477/05.09.2022 г., издадено от директора на АДФИ, с което на Д. С. Д. е наложена глоба в размер на 10 000 лв. на основание чл. 247, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ за нарушение на чл. 2, ал. 2, във вр. с чл. 49, ал. 1 от ЗОП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на решението, поради постановяването му в нарушение на материалния и процесуален закон. Моли се за отмяна на обжалваното решение, като бъде потвърдено и процесното НП. Подробни съображения излага в представени писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника.

Ответникът - Д. С. Д. – в съдебно заседание не се явява и не се представлява. В представен писмен отговор с вх.№ 250795/11.09.2023 г. излага подробни съображения за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище правилност на

обжалваното решение.

Административен съд – София - град, XI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че в АДФИ била извършена финансова инспекция на „Български пощи“ ЕАД.

В хода на проверката било установено, че Д. С. Д. бил главен изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД. Същият бил секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 1 от Закона за обществени поръчки.

С Решение № ОП-5-1/04.03.2020г. Д., открил процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Организиране на дейността по дистрибуция на печатни издания на територията на Република България“ на обща стойност 60 000 000,00 лв. без ДДС. Д. Д. одобрил обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Проведената процедура била по вид „открита“. В раздел III „Специални изисквания за изпълнение на поръчката“, буква „Б.“ - „Складови бази“ от Техническата спецификация, възложителят поставил изискване изпълнителят да разполага с централен склад в [населено място] и минимум 12 (дванадесет) собствени или наети складови бази/депа с достатъчна площ за изпълнение на поръчката и които да се намират в областни градове: 1. Б.; 2. Б., 3.В., 4.М. или В.; 5. Горна О. или В. Т.; 6.П.; 7. П.; 8. Р.; 9. С. З.; 10. Шумен или Т.; 11. Х. или К.; 12. С. или Я.. За доказване на поставеното изискване и за изпълнение на поръчката, в раздел V. „Други изисквания“ от Техническата спецификация възложителят изискал избраният изпълнител при подписване на договора за обществената поръчка, да представи списък-декларация (свободен текст) с точни административни адреси, описание, осигурено оборудване и правно основание за използване на складовата му база за изпълнение на поръчката.

Бил съставен АУАН № 11-01-477/07.06.2022 г., като било прието, че поставеното изискване е ограничително и дискриминационно, тъй като с него възложителят е ограничил възможността на потенциални участници в процедурата да представят оферта, което е нарушение на чл.2 ал.2 от ЗОП.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № 11-01-477/05.09.2022 г.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Въззивният съд е кредитирал приложените по преписката доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Правилно районният съд е извел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на наказателното постановление. АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени от компетентен орган, АУАН съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. Спазена е и разпоредбата на чл. 52, ал. 4 ЗАНН.

Изцяло се споделят мотивите на СРС, с които е приел, че НП следва да бъде отменено, поради нарушение на материалния закон.

Необосновани са твърденията на касатора за неправилност на изводите на съда при тълкуване на разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП съдържа забрана при възлагането на обществени поръчки възложителите да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Същевременно законодателят е предоставил възможност на възложителя свободно да определя условията и изискванията към кандидатите, които смята, че ще му гарантират точно изпълнение на поръчката при съобразяване спецификата на нейния предмет и неговите потребности, но при зачитане на основните принципи на чл. 2 от ЗОП и при спазване на забраната условията или изискванията да не дават предимство на даден кандидат или необосновано да ограничават участието на лица. В този смисъл, предоставената възможност на възложителя не е неограничена, а е обвързана със задължение за достатъчна обосноваване на конкретно въведеното условие. При излизане извън оправданата допустимост на ограничението, въведените условия или изисквания обуславят нарушение на разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

В процесния случай възложителят е формулирал критериите, съобразно предмета на обществената поръчка и същото цели да гарантира качествено изпълнение на възложените дейности, поради което не може да се приеме, че дава необосновано предимство или необосновано ограничава участието на стопанските субекти в обществената поръчка.

Софийският районен съд е изложил правилни, законосъобразни и подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя и не намира за необходимо да преповтаря. Постановил е процесното решение, като се е произнесъл по всички възражения, наведени в жалбата, разгледана от него.

Обжалваното решение е постановено след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като решаващият състав е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Събрани са необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи.

По изложените съображения, обжалваното съдебно решение, като валидно и допустимо, постановено от законен състав и по подадена в срок жалба, срещу подлежащо на съдебен контрол НП, като постановено и при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и въз основа на своевременното направеното искане от

страна на ответника на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН, следва да се присъдят разноси за настоящата инстанция за адвокатски хонорар за процесуално представителство, определено в размер на 400лв., съобразно разпоредбата на чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3488/19.07.2023 г. по НАХД № 13576/2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция, да заплати на Д. С. Д., сумата 400 (четиристотин) лева адвокатско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: