

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **9097** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Съдът като се запозна с исковата молба намира, че същата е процесуално допустима по смисъла на чл.127 и чл.128 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и чл.28, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Препис от исковата молба следва да бъде връчен на ответника за депозиране на писмен отговор по нея.

Предвид изложеното и на основание чл.154, чл.163, чл.170 ал.1 и чл.171 от АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

КОНСТИТУИРА страните по административно дело № 4012/2021г., по описа на Административен съд – София-град:

ИЩЕЦ – [фирма], чрез пълномощника – адв. С. С., С., [улица], ет. 5, ап. 17.

ОТВЕТНИК – „Агенция по вписванията“ – [населено място], ул. „Е. Б.„ № 20.

СТРАНА Софийска градска прокуратура

НАСРОЧВА административно дело № 4012/2021г., по описа на Административен съд – София-град, в открито съдебно заседание на 22.02.2022г., от 11,00 часа, за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: осъждането на ответника за заплати обезщетение в претендирания размер, вследствие на причинени от него имуществени вреди по признаване за установено, за вписване на промени по партидата на [фирма] – [населено място], на 22.07.2016 г. в ТР при АВп са несъществуващи; причинно-следствената връзка между незаконосъобразността на акта, кой е този акт,

кой и в какво длъжностно качество го е постановил и отменен ли е този акт по законов ред и вредата, настъпила от отменен акт за ищеца.

ПРЕПИС от исковата молба да се връчи на ответника, който може да депозира писмен отговор по нея в срок най-късно до насроченото открито съдебно заседание.

СЪДЪТ, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Във връзка с направените доказателствени искания, съдът ще се произнесе след запознаване с отговор към исковата молба, ако такъв постъпи от ответник и становище на ищеца по тези доказателствени искания

ПРЕПИС от настоящото разпореждане да се изпрати на страните, ведно с призовките, на основание чл.138, ал.3 от АПК.

Съдия: