

Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4719** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. Ж., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Вещото лице А. П. Д.: редовно призован, явява се лично.

Адвокат Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.10.2021 г. с вх.№ 33310 молба от ответника, с която по опис се представят по опис указаните от съда в предходното съдебно заседание писмени доказателства, а именно: свидетелство за калибриране на автоматичен дигитален пенетрометър Р. 12 № 124-ИД/13.11.2020 г., ведно с доклада за прилагане на пенетрометър А. Р. Р. 12, съгласно метода А. и метода U.; работна аналитична процедура (РАП_66, версия 01/13.03.2020) – изследване и доказване на текстурирани

мазнини чрез пенетрация; методология за изследване по метод А. Сс 16-60, ведно с преценка.

ДОКЛАДВА депозирано на 26.11.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещото лице А. Д.. ВРЪЧИ препис от експертизата на адвокат Ж..

Адвокат Ж.: Не възразявам да се приемат представените доказателства. Запознати сме със заключението на експертизата и не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание и представени с молба на ответника от 04.10.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: А. П. Д., 47 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Д. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Експертизата е изготвена коректно и е отговорила на всички въпроси. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-химическата експертиза изготвена от вещото лице А. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева) от внесения на 06.10.2021 г. депозит (л. 135 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Д..

Адвокат Ж.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ж.: Моля да уважите жалбата изцяло. По повод представените и приети в

днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника, моля да имате предвид, че по делото е приложена заповедта за акредитация на митническата лаборатория, от която е видно, че същата няма акредитация за изследване с пенетрометър, има само и единствено акредитация за изследване на мастен естер на мастните киселини в растителни мазнини и йодно число. Това, което беше представено, е работна процедура изработена от самата митническа лаборатория, която е изготвила своя методология. Видно от заключението на вещото лице няма нормативно утвърдена методология за изследване на палмов шортънинг, т.е. дали една мазнина е текстурирана, като и от отговора на вещото лице е видно, че няма утвърдени референтни стойности, с които да бъде сравняван резултатът получен чрез пенетрация, а този метод, който е приложен по делото и е използван от Митницата може да установи само и единствено твърдостта на една мазнина, т.е. нейната пластичност, но не може да даде отговор дали тя е модифицирана. При това положение, при липсата на референтни стойности нормативно установени, при липсата на стандарт за изследване на палмов шортънинг, при липсата на нормативно приета методология за изследване на палмов шортънинг, Митницата е създала за целите на своето изследване своя методология, която обаче не почива нито на нормативна база, нито на научна база – тя почива само на въпросната лекция, която Ви е приложена в днешното съдебно заседание на Сръбския университет. Това, което изложих, е техническата страна, която касае технически данни и се изискват специални познания. Искам да обърна внимание на правния въпрос, който е основание в жалбата, който съм поставила в жалбата. Относно правния въпрос: има противоречива практика на Административен съд София-град при решаване на този правен въпрос. Това, което основно за нас е важно, е, че в митническата тарифа, така наречената „комбинирана номенклатура“, не съществува понятието „шортънинг“, нито думите „текстуриране“ или „модифициране“. Това понятие се среща само и единствено в обяснителните бележки, обаче забележете - към хармонизираната система, а не към комбинираната номенклатура. Според трайната съдебна практика - има две решения на Съда на Европейския съюз по въпроса, обяснителните бележки към хармонизираната система допринасят за тълкуването и правилното прилагане на митническата тарифа, но не са нормативен акт и същите не могат да разширяват обхвата и приложното поле на дадена позиция, т.е. те не могат да разширяват нейния обхват. В конкретния случай това се е случило – въпросният „шортънинг“, „текстуриране“, „модифициране“ се упоменават само в тези обяснителните бележки към хармонизираната система. Нито има метод за изследване, нито фигурират като вид. Затова Митницата ги приобщава към „маргарини и други“ на другите, в най-последната подпозиция на подпозицията на „маргарини“. Ето защо моля да обърнете внимание на правния въпрос, който е по-важният за нас и моля да постановите решение, с което да отмените изцяло атакувания административен акт. Претендираме присъждане на сторените по делото разноски, а именно: 50,00 лв. (петдесет лева) – държавна такса, 400,00 лв. (четиристотин лева) за допуснатата и изготвена съдебно-химическа експертиза, както и 960,00 лв. (деветстотин и шестдесет лева) адвокатски хонорар, за който по делото са приложени договор и фактура за плащане, или общо разноски в размер на 1410,00 лв. (хиляда четиристотин и десет лева).

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: