

РЕШЕНИЕ

№ 11460

гр. София, 10.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3904** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат - пълномощник на „НЕНА МЕДИКА“ ЕООД, против РЕШЕНИЕ № 1169/07.03.2024 г., постановено по НАХД № 15602/2023 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 104^{-та} състав. С решението е потвърдено издаденото от временно изпълняващ длъжността „председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2833/20.10.2023 г., с което, на основание чл. 60, ал. 2, предл. първо от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти на дружеството е наложена имуществена санкция, в размер на 2 000 лева, за нарушение по чл. 4, ал. 2 от същия закон.

Касаторът не се явява и не е представляван. С касационната жалба се твърди неправилност на съдебното решение, като се излагат отново възраженията, противопоставени с въззивната жалба.

Ответникът, с писмен отговор и чрез юрисконсулт оспорва касационната жалба, като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД, след анализ на приложените по делото

доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, е установил, че административнонаказателната отговорност на „Нена медика“ ЕООД е ангажирана за това, че: през 2022 г. осъществило внос на енергийни продукти (парафинови восъци) по Приложение А, Глава 3.4 от Регламент ЕО № 1099/2008, но в срок до 15.02.2023 г., като задължено лице (см. чл. 23, ал. 2 ЗЗНН) не подало в ДА „ДРВВЗ“ справка-декларация по образец, съгласно изискванията на чл. 4, ал. 2 с.з. Не се твърди такава декларация изобщо да е била подавана.

С оспорваното решение въззивният съд е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че извършването на вмененото нарушение е безспорно доказано, а в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила. Съдът е изложил и мотиви досежно претенцията за маловажен случай на административно нарушение.

Решението е правилно. Не са на лице твърдените основания за касирането му.

Несъмнено за „Нена медика“ ЕООД е съществувало задължението, регламентирано с чл. 4, ал. 2 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти, понеже е извършило през 2022 г. внос на парафинови восъци, за които са приложими нормите на Регламент ЕО № 1099/2008 на ЕП и на Съвета, относно статистиката за енергийния сектор (Приложение А, Глава 3.4). Съгласно информацията от Констативен протокол № 465/09.03.2013 г. и тази, получена от Агенция „Митници“ внесените парафинови восъци са класифицирани с код по Комбинираната номенклатура – 2712 90 99. Дружеството не твърди да е оспорило по реда на чл. 220 от Закона за митниците, вр. АПК тарифното класиране на стоката, за да бъде прието, че поради вида ѝ не следва да е задължено по чл. 4, ал. 2 ЗЗНН лице. Неоснователно е и възражението за съставяне на процесния АУАН след 3-месечния срок по чл. 34, ал. 2 ЗАНН. В случая срокът за „откриването на нарушителя“ следва да се брои от датата на подписване (изготвяне) на Констативен протокол № 2715/10.05.2023 г., в който са обобщени резултатите от извършена проверка на няколкостотин търговски дружества и АУАН от 18.05.2023 г. е съставен в рамките на този срок.

Настоящата касационна инстанция споделя изводите на въззивния съд за неприложимост разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, както и изводите, че при ангажиране административнонаказателната отговорност на „Нена медика“ ЕООД не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4 и ал. 5, вр. ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 24, изр. първо от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 100 лева.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл.

бЗв, чл. 63д ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,
Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1169/07.03.2024 г., по НАХД № 15602/2023 г. на Софийския районен съд, НО, 104^{-ти} състав.

ОСЪЖДА „НЕНА МЕДИКА“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ 100 (сто лева) за юрисконсултско възнаграждение.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: