

Протокол

№

гр. София, 06.12.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 06.12.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2394** по описа за **2016**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК, на именното повикване в 09.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. Я. Д. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Б. Н. Б. - редовно призован, представлява се от адв. В., с
пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Страните/поотделно/и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с разпореждане от закрито заседание от 24.11.2016 г. СЪДЪТ е
приел, че претенцията за законна лихва е заявена своевременно и няма пречка да бъде
разгледана в настоящото производство ведно с предявения иск, тъй като не съставлява
нов иск по своето естество, нито изменение на вече предявения иск.

Адв. Г.: Нямаме доказателства искания.

Адв. В.: Въз основа на издаденото ни удостоверение, представям и моля да приемете
по делото информация от К. АД в несъстоятелност - Удостоверение с №
4839/30.09.2016 г.

Прокурорът: Не възразявам да се приеме.

Адв. Г.: Да се приеме по делото.

Страните /поотделно/ и прокурорът: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представеното в днешно съдебно заседание от ответника Удостоверение с изх. № 4839/30.09.2016 г., издадено от К. АД в несъстоятелност.

След служебно извършена проверка СЪДЪТ установи, че по отношение на настоящото производство е налице основание за спирането му по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. Видно от съдържанието на исковата молба, в нея се обосновава, че вредите са причинени от нарушение на правото на ЕС. Относно родовата подсъдност на делата за отговорността на държавата за нарушение на правото на ЕС и приложимия процесуален ред за разглеждане на исковите претенции е образувано т. д. № 2/2015 г. за приемане на съвместно тълк. постановление на ВАС и ВКС по следните въпроси:

1. „Кой е компетентният съд, който следва да разгледа исковата молба с правно основание чл. 4, § 3 от Д., с която се търси реализиране отговорността на държавата за нарушение на правото на ЕС?
2. „Кой е приложимият процесуален ред за разглеждане на искова претенция с правно основание чл. 4, § 3 от Д.?

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производство по адм. дело № 2394/2016 г. до приключване на тълкувателно дело № 2/2015 г. за приемане на съвместно тълк. постановление на ВАС и ВКС.

Определението подлежи на обжалване 7–дневен срок от днес с частна жалба пред Върховния административен съд на Република Б..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: