

РЕШЕНИЕ

№ 921

гр. София, 17.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Адриан Янев

Георги Бозуков

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10905** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във вр. чл.63, ал.1,изр.2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на УД [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: гр, С., [улица], представлявано от Изпълнителните директори Е. А. П. и Е. К. Н., действащи чрез пълномощника си адв. К. С. Г. срещу Решение № 427 от 26.08.2021 г., постановено по НАХД № 6783/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-287/16.04.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което за нарушение на чл. 64, ал.2 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) вр. ал. 273, ал. 5, т. 10, предл.1 от ЗДКИСДПКИ, на касатора, е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева на осн. чл. 274, ал. 1 от ЗКИСДПКИ.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Навеждат се доводи за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Изтъква, че в идентичен случай с друго дружество, АНО е приложил посочената разпоредба. Твърди, че решението на

районния съд е немотивирано, като не са обсъдени наведените в жалбата оплаквания. Касаторът посочва, че информацията за емисионните стойности цените на обратно изкупуване на дяловете на ДФ „Т. България“ е публична и достъпна на интернет страницата на дружеството. Моли съда за отмяна на въззивното решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата по съображения изложени в нея. Не претендира разноски

Ответникът - Комисия за финансов надзор, чрез процесуалния си представител юрк. Л. оспорва касационната жалба. Представени са писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор изразява заключение за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура – прокурор К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, II касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства районният съд е възприел следната фактическа обстановка:

Управляващото дружество (УД) [фирма], ЕИК:[ЕИК] е със специален предмет на дейност за управление на дейност на колективни инвестиционни чрез договорни фондове или инвестиционно дружество. Притежава лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество по Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) и свързаните с него подзаконовни нормативни актове.

Лицензът на дружеството е, вписан в КФН под № РГ-08-15 в регистъра по чл.30, ал. 1, т. 5 от ЗКФН, воден от КФН. Колективната инвестиционна схема (К.) се учредява като договорен фонд или инвестиционно дружество.

За да управлява К. Управляващото дружество (УД) [фирма], ЕИК:[ЕИК] сключило договор по правилата на договорния фонд, касаещ Договорен фонд (ДФ) „Т. Б.“.

По повод на упражняваната от дружеството жалбоподател К. чрез Договорен фонд (ДФ) „Т. Б.“ в срок до 26.10.2020 г. включително не е била обявена в КФН обобщената информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете на ДФ „Т. Б.“ за периода от първо число до петнадесето число на месец 10.2020 г. На 02.11.2020 г. в КФН извън законоустановеният срок е обявена посочената информация, регистрирана под вх. № РГ -05-00-31/02.11.2020г. Информацията е подадена по имейл до КФН, касаеща ДФ „Т. Б.“ След съставяното на АУАН № Р-06-810/11.11.2020 г. е постановено и процесното НП.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и имат изискуемото от чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН съдържание, като при съставянето им не са

допуснати процесуални нарушения, които да обуславят извод за незаконосъобразност на оспореното НП, на това основание.

Разглеждайки спорът по същество, съдът е приел, че дружеството е осъществило административното нарушение по чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, предмет на оспореното НП, тъй като в срок до 26.10.2020 г. включително не е представило изискуемата се информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете на ДФ „Т. Б.“ за периода от първо до петнадесето число на месец октомври 2020 г. Информацията е представена на 02.11.2020 г. в КФН под вх. № 31/02.11.2020 г. със закъснение около седмица.

Районният съд е приел, че не е налице основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН, като е съобразил характера на регулираните обществени отношения със ЗДКИСДПКИ, имащи за цел превенция на използването на финансовата система за целите на личното облагодетелстване, при несъобразяване с интересите на други лица, свързани с дейността на публичното предприятие, от което е обосновал извод за недопустимост на института на „маловажност“ по смисъла на чл.28 от ЗАНН, за процесното административно нарушение.

Обжалваното решение е правилно и не са налице релевираните в касационната жалба касационни отменителни основания.

Районният съд е осъществил цялостен контрол за законосъобразност на оспореното НП, в съответствие с изискванията на чл. 314 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, като след анализ на приобщените по делото доказателства е установил правилно фактическата обстановка, която не се оспорва и от касатора и въз основа на нея е извел правилни, обосновани изводи за законосъобразност на оспореното НП. Касационната инстанция напълно споделя установената от районния съд фактическа обстановка и изведените въз основа на нея правни изводи за законосъобразност на оспореното НП. неоснователно е възражението на касатора за немотивираност на оспореното съдебно решение. Районният съд в пълнота е описал фактическата обстановка, както и са изложени правни мотиви относно това защо приема, че е доказано вмененото на наказаното лице нарушение. Коментирани са нарушените правни норми и съответствието им с наложената санкция. Посоченото е, че секцията съответства на извършеното и на извършеното нарушение. В тази връзка настоящият състав намира, че решението е ясно и мотивирано.

Разпоредбата на чл. 64, ал. 2 ЗДКИСДПКИ, която е посочена в АУАН и НП като нарушена предвижда задължение за управляващото дружество на колективна инвестиционна схема, два пъти месечно /за периода от първо до петнадесето число и от шестнадесето число до края на месеца/да обявява в КФН обобщена информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дялове при всяко тяхно определяне до края на работния ден, следващ деня на изчисляването им.

По делото е безспорно, че касаторът е вписан в регистъра, воден от КФН по чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗКФН, като управляващо дружество /УД/ и като такъв е адресат на задълженията по ЗДКИСДПКИ, т. е. има задължение за представяне в КФН на емисионната стойност и цената на обратно изкупуване на дяловете ѝ. Безспорно е установено от доказателства, събрани пред първата инстанция, че за първата половина на м. 10.2020 г. касаторът не е представил на КФН обобщена информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дялове на [фирма] в срок до 26.10.2020 г., като изискуемата информация е представена на 02.11.2020 г. Въз основа на горното, правилно районният съд е приел, че касаторът е осъществил

нарушение по чл. 64, ал.2 от ЗДКИСДПКИ.

Настоящият състав споделя правните изводи на районния съд за правилна квалификация на нарушението, както и за правилно приложение на санкционната разпоредба по чл. 273, ал. 5, т. 10 от ЗДКИСДПКИ, съгласно която на юридически лица, които не изпълнят задължението по чл. 64, ал. 2 ЗДКИСДПКИ, се налага имуществена санкция в размер от 10 000 лв. до 5 000 000лв. В случая е наложено минимално предвиденото наказание от 10 000 лева, от което следва извод за законосъобразност на наложеното административно наказание, предмет на оспореното НП.

Настоящият състав споделя правните изводи на районния съд за липса на основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН за процесното нарушение. В тази насока подробни и обосновани мотиви са изложени и от наказващия орган в оспореното НП, които са споделени от районния съд и се възприемат и от настоящия състав за правилни и обосновани. Правилно съдът е приел, че нарушението е от т.н. на просто извършване, формално нарушение, при което наличието или липсата на вредни последици, са без значение при преценката за степента на обществената опасност на конкретното нарушение. Фактът дали дружеството е обявило въпросната информация на интернет страницата си се явява ирелевантно в случая и не може да послужи за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Правилно е отчетено, че процесното нарушение засяга обществените отношения, които осигуряват финансовата стабилност при инвестирането, за които законодателят е предвидил засилена защита, като е поставил по-високи изисквания относно разкриването на информация, в т. ч. и своевременно разкриване на информация с оглед осигуряването на защита на инвеститорите, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар. Израз на тази засилена защита са и предвидените санкции в случай на нарушения, за които санкционната разпоредба на чл. 273, ал. 5, т. 10 пр. 1 от ЗДКИСДПКИ предвижда „имуществена санкция“ в размер от 10 000 лв. до 5 000 000лв.

При осъществения контрол по реда на чл. 218, ал.2 от АПК, настоящият състав приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и своевременното направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от страна на ответника по касация, съдът следва да го уважи в размер, определен при съобразяване на разпоредбата на чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, във вр. чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София-град, втори касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 427 от 26.08.2021 г., постановено по НАХД № 6783/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-и състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисия за финансов надзор разноски за юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.