

Протокол

№

гр. София, 25.04.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 25.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2562** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.33ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв.Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ –редовно уведомен, се представлява от юрк.С. с пълномощно, което представя.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че във връзка с даденото на ответника указание с определението за насрочване на делото, за установяване на фактите, за които в отменителното решение на ВАС е посочено, че следва да бъдат установени, от процесуалния представител на същия е депозирана молба на 05.04.2016г., в която е изложено, че тъй като възражението е подадено в МЗХ не разполага с информация за това дали същото е било уважено, съответно какъв е акта по него и дали той е съобщен на жалбоподателя.

Поради което, съдът е разпоредил да се изиска от министъра на земеделието да изпрати данни какъв е крайния акт, като приложи препис от него, който е постановил по възражението на [фирма] срещу приетия с негова заповед № РД-09840 от 02.12.2013г. специализиран слой, съобщен ли е този негов акт по възражението и кога на [фирма]. Указано е, че при неизпълнение в срок на министъра на земеделието и храните, ще бъде наложена глоба. Видно от приложеното по делото съобщение, то е получено на 19.04.2016г., следователно 7-мо дневния срок към днешна дата не е изтекъл, няма и постъпили данни от МЗХ.

Адв.Й. – Считам, че на министъра на земеделието, следва да се даде възможност да представи тези доказателства, за да бъдат изпълнени задължителните указания на ВАС, дадено в отменителното решение, с което делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. Считам, че заповедта на министъра № РД-114 от 27.02.2014г. е нищожна, защото е издадена извън неговата компетентност и липсва законово основание за правомощията на министъра. В чл.33 от ЗПЗП такова оправомощаване липсва, а неговата компетентност би произлязла само по закон, а основанието на което той е издал тази заповед е въз основа на Наредба №105, която е подзаконов акт и не би могла да предоставя компетентност на министъра, тъй като липсва първична законова норма. Считам, че по линията на косвения съдебен контрол няма пречка съдът да установи това обстоятелство. На този етап нямам други искания.

Юрк.С. - Моля да дадете възможност на министъра на земеделието да представи изисканите доказателства. По отношение на направеното искане, същото не следва да бъде разглеждано в пределите на настоящото съдебно производство.

По направеното възражение, същото представлява въведено за първи път в производството защитно средство, което не представлява изменение на жалбата и не следва да бъде допускано с определение, а по него съдът дължи произнасяне с крайния си акт. На второ място, съдът намира, че за да бъдат изпълнени задължителните указания на ВАС делото, следва да бъде попълнено с доказателства за фактите, посочени в отменителното решение. Ето защо повторно, следва да се изпрати писмо до министъра на земеделието и храните със съдържанието на писмото, получено от него на 19.04.2016г. с предупреждение, че при ново неизпълнение в 7-мо дневен срок от получаване на същото, съдът ще му наложи глоба в размер до 1200 лв. За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.06.2016 г.-10.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137, ал7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: