

Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6755** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК НА ВТОРО РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ СДВР, редовно призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ В. М. В., редовно призован, се явява лично и с адвокат В., с пълномощно от днес.

СПП, редовно призована, се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ В.: Оспорвам касационната жалба. В касационната жалба на страница 1, абзац 3, както и на страница 2, абзац 3 е посочено друго трето лице, а именно П. Д.. Доверителят ми се казва В. В., който няма нищо общо с посоченото лице П. Д.. Описаната в касационната жалба фактическа обстановка според мен се отнася за лицето П. Д.. Касаторът твърди, че мотивите на първоинстанционния съд не кореспондират с нормативните разпоредби цитирам: „От приложените по делото,

ведно с цялата административнонаказателна преписка – докладна записка, разпореждане, АУАН и НП санкционираното лице не е изпълнил предупреждението, поради което и му е издадено процесното НП“. По административнонаказателната преписка на доверителя ми В. няма данни да е връчвано писмено разпореждане. В самия АУАН е записано след няколкократно устни разпореждания. В касационната жалба е посочено, че деянието е безспорно доказано, тъй като на доверителя ми е било указано да не възпрепятства свободно преминаване на МПС и хора, като това разпореждане не му е връчвано. В съставения АУАН никъде не е посочено, че на В. В. е указано да не възпрепятства свободно преминаване на МПС и хора, като за това му е връчено разпореждане. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възражявам. Допусната е техническа грешка в името. Обжалвано е именно решението на СРС, с което е отменено НП издадено на лицето В. В..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да уважите подадената от нас касационна жалба. Считам същата за основателна и доказана. Считам, че решението на СРС е неправилно и необосновано. Моля да потвърдите НП като правилно. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на другата страна.

АДВОКАТ В.: Правилно СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган. Предвид обстоятелството, че и до този момент В. В. може да бъде намерен за получаване на кореспонденция правилно СРС е приел, че прилагането на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН е необосновано и незаконосъобразно. По административнонаказателното производство има допуснати съществени неотстраними процесуални нарушения, които след проведено съдебно следствие с разпит на актосъставителя, свидетеля на нарушението, обясненията на нарушителя и след съобразяване с приложените писмени доказателства СРС правилно ги е констатирал и извел мотивите. С така съставения АУАН за нарушение по чл. 64, ал. 4 от ЗМВР В. В. е лишен от правото да разбере какво точно е нарушил и от там е нарушено правото му на защита. В така приложения АУАН е записано цитирам: „Горепосоченото лице пречи на орган на МВР да изпълни служебните задължения по време на служба след няколкократно устни разпореждания от заповед“ Стига се до едно смесване на разпореждане и заповед и не става ясно кое от двете е трябвало да изпълни В. В.. Неизпълнение на устно разпореждане е нарушение на чл. 64, ал. 2. Посочената норма на член 64 от ЗМВР регламентира правомощията на полицейските органи да издават разпореждания. Тези разпореждания трябва да бъдат ясни и достатъчно разбираеми от нарушителя и да бъдат необходими за извършване на служебните задължения на полицейските органи. В така съставения АУАН не е записано словесно какви конкретно устни разпореждания са дадени на В.. Не е записано какво е разпореждането или заповедта дадена на В., респективно в какво се изразява съзнателното препятстване на полицейския орган да изпълни задълженията си по

служба. Също така не е посочено в какъв срок дадените устни разпореждания е следвало да бъдат изпълнени. При това положение не може да се прецени дали действително има неизпълнение на полицейско разпореждане. Посочената дата в АУАН и в НП е дата на проверката, но изпълнителното деяние се осъществява чрез бездействие от предоставения срок и след изтичане на този срок нарушението е довършено. Правата на В. В. не са защитени. Той не е разбрал за какво деяние е потърсена неговата административнонаказателна отговорност. Разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН определят съдържанието на АУАН и НП. В обстоятелствената час на НП не става ясно за какво е наказан. Липсва яснота за какво нарушение е бил привлечен В. В.. Липсата на ясно описание на нарушението, както и всички обстоятелства, при които е извършено така, както е посочено в чл. 57, ал. 5 от ЗАНН, което представлява съществен порок на НП и е предпоставка за отмяната му. Моля да потвърдите решението на СРС. В случай, че не потвърдите решението се позовавам в полза на доверителя ми за погасителна давност съгласно чл. 82, ал. 3 от ЗАНН. Претендирам разноски по списък, който представям и моля да приемете.
ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалбата за основателна и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: