

# РЕШЕНИЕ

№ 2133

гр. София, 01.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Добромир Андреев**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **11937** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. Д. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу мълчалив отказ на Началник Отдел Пътна полиция (ОПП) - СДВР да издаде СУМПС по заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин вх. № 5427/11.09.2020 г. подадено от Н. Д. К. до СДВР РУ 3.

Жалбоподателят претендира отмяна на оспорения отказ, като излага доводи за противоречие с материалния закон и нарушение на административно производствените правила. Сочи, че към дата на постановяването на оспорения акт липсват надлежно връчени електронни фишове и съответно изискуеми глоби, което да доведе до извода, че са налице неплатени глоби по смисъла на чл.159, ал.2 от ЗДвП. Моли отказа да бъде отменен.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, явява се лично, не се представлява. Заявява, че поддържа изложеното в жалбата. Претендира разноски.

Ответната страна – Началник на отдел „Пътна полиция” - СДВР, редовно уведомен не изпраща представител и не взема отношение по жалбата.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Със заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин вх. № 5427/11.09.2020 г., Н. Д. К. е поискал издаване на СУМПС от СДВР РУ 3..

С писмо рег. № 433200-112296/04.11.2020 г. на Началник Отдел Пътна полиция

(ОПП) - СДВР К. е уведомен, че има невръчени електронни фишове, като при условията на чл.30, ал.2 от АПК, следва да отстрани недостатъците на заявлението. Писмото е връчено на К. на 05.11.2021г.

По делото са приети доказателствата, представени от жалбоподателя и с административната преписка - заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин вх. № 5427/11.09.2020г., разписка от 11.09.2020г. подписана от К., уведомление от 11.09.2020г. подписаното К., справка за нарушения на водача, електронни фишове серия К №4314363, електронни фишове серия К №4337395, електронни фишове серия К №4374896 и разписки, /страница 40-41 от делото/ от които е видно, че предходните фишове са платени съответно на 19.01.2021г. и 12.02.2021г., докладна записка №4332р-53677 от 09.11.2020г., от която е видно, че изброените в същата електронни фишове не са били връчени на К., като същия е уведомен, че има невръчени такива.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи: С оглед липсата на данни за връчване на оспорения акт, следва да се приеме, че жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

В оспореното в настоящото производство писмо е обективиран отказ за издаване на СУМПС с правно основание чл. 159, ал. 2 от ЗДвП.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е акта с целта на закона.

Съгласно чл.50 от ЗБЛД, българското свидетелство за управление на моторно превозно средство е индивидуален удостоверяващ документ за правоспособност за управление на моторно превозно средство.

В чл.51 от ЗБЛД, Свидетелството за управление на моторно превозно средство се издава от органите на Министерството на вътрешните работи на лица при условия и по ред, определени с акт на Министерския съвет. Правната регламентация на издаването на свидетелство за управление на МПС се съдържа в Правилника за издаване на български лични документи. В чл. 12 от Наредба № I-157 на МВР от 2002 г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на МПС, отчета на водачите и тяхната дисциплина /Наредбата/ са очертани конкретните хипотези, в т.ч. - при подмяна поради изтичане срока на валидност/ какъвто е процесният случай. Свидетелство за управление на МПС се издава и подменя въз основа на заявление по образец съгласно приложение № 2, подадено лично в звената "Пътна полиция" на СДВР/ОД на МВР по постоянния адрес на заявителя и след представяне на лична карта или паспорт.

Съгласно чл.12, ал.3, т.1-2 от Наредбата - „Свидетелство за управление на МПС се издава в срок от: 1. при обикновена услуга до 30 дни от приемане на заявлението; 2. при бърза услуга до 10 дни от приемане на заявлението;

При приемане на заявление за издаване на български личен документ длъжностното лице го завежда в регистър. На заявителя се връчва талон за приетото заявление.

При получаване на български личен документ или при отказ да бъде издаден такъв документ заявителят или упълномощен от него представител попълва собственоръчно

на указаното място в заявлението имената си, дата и място на получаване на документа или отказа и полага подпис пред длъжностното лице - чл. 10, ал. 8 от ПИБЛД.

В чл.159,ал.2 от ЗДВП е посочено, че не се издава свидетелство за управление на моторно превозно средство или негов дубликат, както и отнето свидетелство не се връща до заплащане изцяло на дължимите глоби.

В настоящия случай, между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства е видно, че оспорващият на дата 11.09.2020 г. е подал заявление за издаване на СУМПС. Заявлението е прието от длъжностното лице и му е даден входящ номер 5427/11.09.2020 г. Услугата, която оспорващият е завял е обикновена, а според чл.39, ал.1 от ПИБЛД, свидетелство за управление на МПС се издава при обикновена услуга до 30 дни.

От приемане на заявлението на 11.09.2020г. до 11.10.2020 г., Началник Отдел“ Пътна полиция“ при СДВР не се е произнесъл - нито е издал СУМПС, нито пък е отказал издаването му по предвидения в закона ред, при което е формиран безспорно мълчалив отказ по подаденото заявление от страна на К.. Следва да бъде отбелязано, че приложеното на лист 13 писмо рег. № 433200-112296/04.11.2020 г. на Началник Отдел Пътна полиция (ОПП) - СДВР К. е уведомен, че има невръчени електронни фишове, като при условията на чл.30, ал.2 от АПК, следва да отстрани недостатъците на заявлението. Писмото е връчено на К. на 05.11.2021г.

В тази връзка по делото не се представиха никакви доказателства, затова че въпреки изтичането на визирания в писмото срок, от ответника са предприети действия, касаещи прекратяване на производство или съответно издаването, или отказ за издаване на СУМПС. Наред с това, законодателят е предвидил специална процедура и ред, при наличието на които се отказва издаване на СУМПС, както и нарочен акт на компетентния орган за отказ, както и ред за връчване на отказа на лицето, подало заявлението. Този ред е с цел защитата правата на лицето, което е засегнато от отказа. В случая няма никакъв изричен акт на Началник Отдел“ Пътна полиция“ по подаденото заявление за издаване на СУМПС от К., при което е налице мълчалив отказ за издаването му.

Съгласно чл.149 ,ал.2 АПК, мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. В случая, заявлението за издаване е подадено на 11.09.2020 г. при обикновена услуга, съответно на това изтекъл на 11.09.2020 г. и в този срок по заявлението на К. няма никакво произнасяне. Следва да бъде отбелязано, че сроковете за издаване на индивидуални административни актове са инструктивни и с изтичането им не се погасява правото на административния орган да издаде искания акт-това произтича от основното задължение на административните органи да се произнасят по молбите на гражданите и същият не се освобождава от това свое задължение, като мълчи и не си върши работата.Тъй като мълчаливият отказ е административен акт, който по силата на законовата фикция и необорима презумпция се счита за изричен такъв, издаден при спазване на производството и формата по издаването му, съдебният контрол се свежда до преценка само на неговата материална законосъобразност.

В хипотезата, пред която сме изправени безспорно е, че мълчаливият отказ на Началник Отдел“ Пътна полиция“ е незаконосъобразен - постановен е в противоречие на разпоредбите на чл.10,ал.8 от ПИБЛД и чл.159 ЗДВП, същият следва да бъде

отменен. Тъй като естеството на спора изключва решаването му по същество, преписката следва да се изпрати на органа, който следва да се произнесе по заявлението на К. за издаване на СУМПС от 11.09.2020 г. и то с нарочен акт - или да издаде СУМПС, ли да откаже издаването му, като мотивира отказа си. Наред с това, при новото разглеждане на преписката, Началник Отдел“ Пътна полиция“ при СДВР следва да се съобрази с обстоятелството, че към дата на подаването на заявлението, липсват доказателства, затова че визираните в докладна записка №4332р-53677 от 09.11.2020г. електронни фишове са надлежно връчени на К./ видно от самата докладна записка/ и съответно същите са били влезли в сила т.е. станали са изискуеми и съответно не са били платени от К..

С оглед изхода на спора и претенцията на К. за присъждането на разноски, на същият следва да бъдат присъдени сторените такива в размер на 10 лв. представляващи заплатената държава такса.

Воден от горното, Административен съд София- град

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Н. Д. К., ЕГН [ЕГН], от [населено място] мълчалив отказ на Началник Отдел Пътна полиция (ОПП) - СДВР да издаде СУМПС по заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин вх. № 5427/11.09.2020 г. подадено от Н. Д. К. до СДВР РУ 3.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на началник отдел Пътна полиция – СДВР за произнасяне по заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин вх. № 5427/11.09.2020 г. подадено от Н. Д. К. до СДВР РУ 3, при спазване на дадените указания с решението по тълкуването и прилагането на закона, в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: