

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1176

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **691** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба С. И. А., ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № 100/08.01.2024г., издадена от В. Г. Д., мл. к-р, 02 –ра група 01 сектор ОПП – СДВР, за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС –МПС автомобил – „Гойота Рав-4“ с регистрационен номер СВ 1916МН за срок от 6 месеца, отнето е свидетелството за регистрация на МПС №[ЕИК], както и табели с регистрационни номера СВ 1916МН. С жалбата са отправени искания както следва: 1. да се изиска препис от инструкцията за експлоатация на Drag Test 5000; 2. Да се допусне и назначи съдебно токсикологична експертиза със задача да се изследва дадените на 8.1.2024г. във ВМА проби и да се отговори на въпроса дали има открити НВ или техните аналози и какво точно. В тази връзка се сочи, че за разлика от д.п., ако съдът укаже изготвянето на СХТЕ, тя ще бъде изготвена в спешен порядък, а не след 6-8 месеца 3. Да се изиска служебно, преписи от д.п. № 33/24, о4 РУ-СДВР, пр.пр. № 2216/24 СРП.

Съдът намира жалбата за редовна и тъй като не се констатира към момента основания за недопустимост на производството, делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът намира искането за представяне по делото на препис от инструкцията за експлоатация на Drag Test 5000 за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което същото следва да бъде уважено.

Искането за допускане и назначаване на съдебно химическа токсикологична експертиза /СХТЕ/ със задача „да се изследва дадените на 8.1.2024г. във ВМА проби и да се отговори на въпроса дали има открити НВ или техните аналози и какво точно“ съдът намира за недопустимо, доколкото изследването на дадените проби е част от друго производство – това по ангажиране отговорността на нарушителя и не може да бъде използвана дадената проба за целите на контролното съдебно производство,

преди да са получени резултатите от нея в хода на образуваното друго производство. Отделно и независимо от горното, искането за назначаване на СХТЕ е недопустимо и предвид изрично разписания ред и условия, при които се извършва изследването. Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни не предоставя възможност изследването на дадените проби да се извършва от лице и/или извън място различно от изрично и изчерпателно изброените лаборатории в чл. 20 на посочената наредба. Съгласно последната, пробите кръв и урина за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози заедно с талона за изследване и протокола по чл. 14, ал. 2 се изпращат за изследване в специализираната химико-токсикологична лаборатория на МБАЛ – София, при ВМА, в специализираната химико-токсикологична лаборатория на МБАЛ – В., при ВМА, в специализираната химико-токсикологична лаборатория към Медицинския институт на МВР, в научно-техническите лаборатории към ОДМВР или в Националния институт по криминалистика при МВР. За целта публично известно е обстоятелството, че МВР вече е доставило апарати за бързо изследване на пробите на шофьори за наркотици.

Недопустимо се явява и искането за служебно изискване на „преписи от д.п. № 33/24, о4 РУ-СДВР, пр.пр. № 2216/24 СРП“, доколкото в същото не се сочи кои конкретно документи се иска да бъдат представени и каква е тяхната относимост към предмета на спора, поради което така както е направено искането не се явява необходимо и допустимо.

Съдът констатира, че поделото липсва и не е представен издаден на жалбоподателя талон за изследване № 0174353 по чл. 3, ал. 2 от НАРЕДБА № 1 от 19.07.2017 г., поради което следва да задължи ответника да го представи.

С оглед на горното СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И:

НАСРОЧВА делото в открито заседание на 25.03.2024 г. от 14.45 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател - С. И. А., чрез адв. К. М.;

Ответник – мл. к-р, 0 –ра група 01 сектор ОПП – СДВР, издал Заповед № 100/08.01.2024г.;

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и да представи писмени доказателства в тази връзка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане и назначаване на съдебно химическа токсикологична експертиза /СХТЕ/ със задача „да се изследва дадените на 8.1.2024г. във ВМА проби и да се отговори на въпроса дали има открити НВ или техните аналози и какво точно“, както и искането да се изиска служебно преписи от д.п. № 33/24, о4 РУ-СДВР, пр.пр. № 2216/24 СРП, като недопустими.

ЗАДЪЛЖАВА ответника 7 - дневен срок от получаване на разпореждането да представи с писмена молба по делото заверено копие на издаден на жалбоподателя

талон за изследване № 0174353 по чл. 3, ал. 2 от НАРЕДБА № 1 от 19.07.2017 г., както и инструкция за експлоатация на Drag Test 5000, като му указва, че при неизпълнение на това задължение носи отговорност по чл. 89, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 91 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че следва в 14 - дневен срок от съобщението за настоящото разпореждане, да представи писмен отговор по делото на основание чл. 163, ал.2 от АПК, с препис за жалбоподателя, вкл. да посочи кои твърдения от жалбата му приема за спорни и кои за безспорни, с оглед отделяне на спорното от безспорното по делото.

Да се призват страните за датата и часа на съдебното заседание.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Да се уведоми СГП.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: