

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1155** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. А. Б. – редовно призована, явява се лично и с АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ : Разбирам български език.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 24в, ал. 19 и чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. А. Б., гражданка на Руската Федерация, чрез адвокат Д. П. срещу отказ рег. № 5364р-31507/08.12.2023 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР да и се издаде разрешение за постоянно пребиваване.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. П.: Представям документите, които съм посочила, че са приложени към молбата ми от 26.02.2024 г., а именно: Справка № 00004694/20.01.2021 г. от Генералното консулство на Русия в [населено място] и служебна бележка издадена от Национално училище за музикално и сценично изкуство в [населено място].

ЮРК. Ч.: Относно така представените документи не възразявам да се приемат.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, а именно: Справка № 00004694/20.01.2021 г. от Генералното консулство на Русия в [населено място], както и служебна бележка от Национално училище за музикално и сценично изкуство в [населено място] като доказателства по делото.

АДВ. П.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на доведения свидетеля по документа за самоличност, а именно паспорт, издаден от Руската Федерация:

Д. С. У.: Руски гражданин. Разбирам български език не много добре, но когато се говори бавно разбирам. Не съм осъждан. Нямам родствени или други връзки със С. Б.. Нямам дела с Дирекция „Миграция“, които да повлияят на показанията ми.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам г-ца С. Б. от пет години. Ние в [населено място], което е около [населено място] сме съседи. Аз имам къща в това село от 2011 г., а нея я познавам от 2019 г. Знам, че г-ца Б. имаше проблеми по повод издаването на паспорт от Консулството на Русия в [населено място] – това се случи март месец 2021 г. Доколкото знам през 2021 г., март месец бях пристигнал в България и тогава

разговарях с майката на С. и с нея – те ми казаха, че имат жалба до Консулството на Русия в [населено място] заради паспорта. Аз не съм бил в Консулството. Майката на С. ми каза, че доколкото си спомням, че са подали документи за паспорт през януари. Аз знам кога тя получи паспорта. Тя получи паспорта през месец юни 2021 г. – това го знам от С. и от майка ѝ.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото знам С. и майка ѝ са искали да получат паспорта много преди това. Те се бяха обаждали много пъти в Консулството на Русия в [населено място]. Когато паспортът беше готов, след ден или два те го получиха. Доколкото знам след това С. много бързо тя подаде документи в Дирекция „Миграция“. Преди това С. и майка ѝ пробваха да подават документи в МВР, но от там отказаха да приемат тези документи, като казаха, че паспортът е недействителен.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ч.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не съм бил свидетел на подаването на документите в Консулството на Русия в [населено място] и на опита за подаване на документи в Дирекция „Миграция“ – Б.. Това, което го казах го знам от И. и от С..

ЮРК. Ч.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОС НА АДВ. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз подавам документи ежегодно. Последният път тази година през месец март подадох документи в Дирекция „Миграция“ и ще получа април разрешение.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна паспорта, издаден от Руската Федерация.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания. Представям за сведение съдебна практика, която считам, че е относима към казуса.

ЮРК. Ч.: Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания. Относно представената практика, запознат съм със същата.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Считам, че жалбата е основателна и С. по никакъв начин не носи отговорност за това, че не е подала в рамките на 40-45 дни документите. В момента, в който е получила паспорта си веднага е бил подаден. Искам да обърна внимание, че без разрешение за постоянно пребиваване тя не може да работи и има сериозни затруднения и с това да учи висше образование, а тя е тук от години. Учи в българско училище години наред и иска да продължи образованието си в България и да може и да работи вече като един млад човек – за това Ви моля за разбиране, освен това и съдебната практика е изцяло в съответствие с написаното в жалбата. Моля да ми определите адвокатско възнаграждение в минимален размер на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата, предвид на факта, че доверителката ми не работи, тя е ученичка и няма възможност да заплати адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Безспорно

не се доказва моментът и начинът на получаване на паспорта от руската гражданска, което е и основен мотив за забавяне на получаване на статут за постоянно пребиваване в Република България. Считам, че отказът е правилен, законосъобразен и мотивиран, издаден от компетентен орган. Макар наведената практика от части да се прекрива с настоящия случай, фактическата обстановка по постановяване на посочените решения съответно на АССГ и на ВАС съществено се различават, ето защо считам, че отказът е правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 25.03.2024 г., включително да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: