

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4764** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. К. Ч. /Р. К. С./, ГРАЖДАНИН НА И. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В КОНСУЛСКА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Д., И. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. У.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата на Р. К. Ч. /Р. К. С./, гражданин на И., чрез адв. С. П. Д. срещу отказ за издаване на виза вид тип „D“, издаден от Г. Г., КДЛ в консулска служба при Посолство на Република България в Д., И., по заявление за издаване на виза № 26000611, подадено на 21.01.2026 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“, постъпило на 11.05.2026 г., с което във връзка с указанията на съда, предоставят информация, че не могат да представят изисканите документи, тъй като не са участник в съгласувателната процедура по издаване на виза тип „D“.

ДОКЛАДВА от процесуалния представител на ответника юрк. А., постъпила на 12.05.2026 г., с която представя доказателства, по опис.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Д., постъпила на 13.05.2026 г., с която във връзка с дадените от съда указания представя документи, по опис в превод на български език. Със същата е приложено и писмо от Дирекция „Миграция“.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ДАНС с вх. № 1-67/14.05.2026 г., обособено в класифициран том.

АДВ. У.: Поддържам жалбата и изложените в нея аргументи. Считаю, че отказа е незаконосъобразен. Запозната съм с класифицирания том.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с постъпилата преписка и всички докладвани, постъпили по делото документи, с изключение на класифицирания том, с който адв. У. се е запознала съгласно изискванията в секретно деловодство.

АДВ. У.: Да се приеме административната преписка и всички останали, постъпили по делото доказателства. Така или иначе ние сме представили превод на част от тях, понеже те не са придружени с превод.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото, представеното писмо от 11.05.2026 г. от Дирекция „Миграция“.

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 12.05.2026 г. доказателства, по опис.

ПРИЕМА представените с молба от 13.05.2026 г. от адв. Д. доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото, представеното от ДАНС писмо с вх. № 1-67/14.05.2026 г., обособено в класифициран том.

АДВ. У.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Представям и моля да приемете декларация, подписана от лично от Р. К. Ч., че е приел условията на трудовия договор, понеже се твърди, че е незапознат и не е приел условията на договора, което считам, че е неоснователно, тъй като той е минал съгласувателна процедура в България, Агенция по заетостта е дала положително становище за това нещо, т.е. той е годен да дойде тук и да сключи трудово правоотношение с работодателя – за това представям тази декларация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешно съдебно заседание декларация от страна на жалбоподателя, че прима условията на договора и желае да встъпи в трудово правоотношение с работодателя „БУЛ ЛОГИСТИК“ ЕООД.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У.: На първо място, считам че отказът е изцяло немотивиран. В него освен бланкетно изявление на нормативната уредба не става ясно каква е волята за отказ, нито са посочени конкретни документи и конкретни доказателства за липсата на основания. Агенция по заетостта вече веднъж е дала положително становище за това, че са изпълнени условията на труд и работникът може да подаде документи за виза на това основание.

По отношение на документите от ДАНС, бих искала да вметна, че не става ясно на какво основание и от къде произлиза изводът, че те имат пряка родствена връзка, но дори да се приеме неясно на какви основания, че има такава, то това не е пречка всички дванадесет работника, които са били изброени да изпълняват една и съща длъжност – това само по себе си не е основание за издаване на отказ, който всъщност това го разбираме впоследствие, а не при издаването на отказа. Освен това мотивите, не дават право всъщност и на адекватна защита на доверителя ми, тъй като ние наистина от него не можем да разберем на какво основание му е издаден отказ.

Административният орган от своя страна по никакъв начин не представя доказателства, които да опровергават наличието на основание за издаване на виза.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: